

CRNA GORA  
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA  
I TURIZMA

Broj:UP1811-365/11

Podgorica, 25.04.2012.godine,

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po predlogu inspektora za urbanizam ovog ministarstva br.1004-1582/1-1/1 od 05.11.2009.godine, za oglašavanje ništavim građevinskih dozvola Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora Opštine Budva br.06-U-95/17 od 04.02.2009.godine i br:06-U-742/157 od 07.10.2009.godine, a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br.33277/11 od 03.04.2012.godine, na osnovu odredbe člana 57 Zakona o upravnom sporu ("Sl.list RCG"br.60/03 i „Sl.list CG”br.32/11) i člana 21 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG”br.5/12), donosi

R J E Š E N J E

Odbija se predlog inspektora za urbanizam Ministarstva održivog razvoja i turizma za oglašavanje ništavim rješenja Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora Opštine Budva br: 06-U-95/17 od 04.02.2009.godine i br:06-U-742/157 od 07.10.2009.godine.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma br: UP1808-365/09 od 06.09.2011.godine oglašena su ništavim rješenja Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora Opštine Budva br:06-U-95/17 od 04.02.2009.godine i br:06-U-742/157 od 07.10.2009.godine, kojima su izdate građevinske dozvole na ime investitora Mitrović Nikole iz Budve.

Protiv citiranog rješenja Mitrović Dragana iz Beograda, koju zastupaju advokati Igor Mitrović iz Budve i Tripko Karadžić iz Podgorice, pokrenula je upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom U.br.3277/11 od 03.04.2012.godine, poništio citirano rješenje Ministarstva i našao da je tužba osnovana: „Tuženi organ je postupajući po predlogu inspektora za urbanizam, donio rješenje o oglašavanju građevinske dozvole za rekonstrukciju, izdate radi dogradnje i nadogradnje stambenog objekta, ništavom. Svoju odluku zasniva na odredbi člana 260. stav 1. tačka 6. Zakona o opštem upravnom postupku, u vezi člana 101. Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG”br.51/08) kojom je bilo propisano da je rješenje o građevinskoj dozvoli izdato suprotno zakonu-ništavo. Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja ovaj sud nalazi da je tuženi organ povrijedio pravila postupka iz člana 226. stav 2. tačka 7. ZUP-a, u vezi člana 203. stav 2. istog zakona, prema kojem obrazloženje rješenja treba da sadrži činjenični i pravni opis stvari, koji podrazumjeva ocjenu da je odluka u dispozitivu, u odnosu na činjenično stanje, saglasna primjenjenom materijalnom propisu. Suprotno citiranom zakonskom određenju, iz obrazloženja osporenog rješenja, imajući u vidu pozitivno pravne norme, ne proizilazi odluka data u dispozitivu. Ništavost je vanredno pravno sredstvo koje se može primijeniti samo u slučajevima propisanim zakonom. Tako je odredbom člana 260. stav 1. tačka 6. ZUP-a, propisano je da se ništavim oglašava rješenje koje sadrži nepravilnost, koja je po nekoj izričitoj zakonskoj odredbi predviđena kao razlog ništavosti.Pravilno se tužbom ukazuje da ovu zakonsku odredbu tuženi nije mogao da veže za član 101.Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, jer je isti prestao da važi, donošenjem Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG”,broj 34/2011). Dakle, pomenuta zakonska odredba nije bila dio važećeg pravnog sistema u vrijeme donošenja osporenog rješenja. Kako iz obrazloženja osporenog rješenja ne proizilazi da je tuženi, na osnovu propisa na koje se

pozvao u osporenom rješenju, mogao oglasiti ništavim rješenje o građevinskoj dozvoli, to je, po ocjeni Suda, počinio bitnu povredu pravila postupka zbog koje je njegovo rješenje trebalo poništiti.”

Polazeći od izloženog pravnog shvatanja Suda, u ponovnom postupku, ovo ministarstvo je, na osnovu uvida u spise predmeta, odlučilo kao u dispozitivu rješenja iz sledećih razloga:

Urbanistički inspektor Ministarstva uređenja prostora i zaštite životne sredine je, u skladu sa članom 148 stav 1 tačka 8 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG”br.51/08), aktom br. 1004-1582/1-1/1 od 05.11.2009.godine, podnio predlog za oglašavanje ništavim građevinskih dozvola Sekretarijata za planiranje i uređenje Opštine Budva, broj 06-U-95/17 od 04.02.2009.godine i br:06-U-742/157 od 07.10.2009.godine, zbog toga što nijesu izdate u skladu sa glavnim projektom i važećim planskim dokumentom.

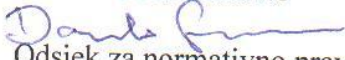
Postupajući u skladu sa primjedbama iz presude Suda, ovo ministarstvo nalazi da nijesu ispunjeni zakonski uslovi da se citirana rješenja Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora Opštine Budva oglase ništavim.

Naime, članom 10 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG”, broj 34/2011) koji je stupio na snagu 20.07.2011.godine, brisan je član 101 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, kojim je bilo predviđeno da je rješenje o građevinskoj dozvoli izdato suprotno ovom zakonu ništavo. Time je, poslije stupanja na snagu navedenog zakona, isključena mogućnost da se po osnovu člana 260 stav 1 tačka 6 Zakona o opštem upravnom postupku, rješenje o građevinskoj dozvoli ogласи ništavim zbog nepravilnosti koja je po nekoj izričitoj zakonskoj odredbi predviđena kao razlog ništavosti.

Kako odredba člana 101 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata nije bila dio važećeg pravnog sistema u vrijeme kada se odlučuje o predlogu za oglašavanje rješenja ništavim, to nema osnova da se rješenje o građevinskoj dozvoli ogласи ništavim.

**PRAVNA POUKA:** Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana njegovog prijema.

Pomoćnik ministra  
Danilo Gvozdrenović

  
Odsjek za normativno pravne poslove  
i II-stepeni upravni postupak  
Dubravka Pešić, dipl.pravnik



  
MINISTAR  
Predrag Sekulić