

CRNA GORA
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I
TURIZMA
Broj: 05-3034/3-2008
Podgorica, 18.09.2012.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po predlogu inspektora za urbanizam Uprave za inspekcijske poslove, broj:0402/1-11/1 od 30.07.2012.godine, za poništavanje rješenja Ministarstva za ekonomski razvoj, broj:1102-08-3034/1-08 od 16.05.2008.godine, na osnovu čl. 148 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list CG" br.51/08 i 34/11) i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list CG", br.60/03 i 32/11), donosi

R J E Š E N J E

Odbija se predlog inspektora za urbanizam Uprave za inspekcijske poslove, broj: 0402/1-11/1 od 30.07.2012.godine za poništavanje rješenja Ministarstva za ekonomski razvoj, broj:1102-08-3034/1-08 od 16.05.2008.godine.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Ministarstva za ekonomski razvoj, broj:1102-08-3034/1-08 od 16.05.2008.godine, D.O.O."ŠOFRANAC" iz Podgorice, izdata je građevinska dozvola za izgradnju stambeno-poslovnog objekta planiranog na urbanističkoj parceli broj 36, koju čini dio katastarske parcele broj 3569/12 K.O.Podgorica III u zoni "A" u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana "Zabjelo 9", u Podgorici.

Inspektor za urbanizam je na osnovu člana 148 stav 1 tačka 8 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list CG" broj:51/08 i 34/11), podnio predlog da se poništi rješenje Ministarstva za ekonomski razvoj, broj:1102-08-3034/1-08 od 16.05.2008.godine, jer je "glavni projekat na osnovu koga je izdata građevinska dozvola, izrađen odnosno revidovan suprotno Detaljnom urbanističkom planu "Zabjelo 9" i urbanističko-tehničkim uslovima, broj:1101-3163/1-08 od 15.04.2008.godine.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, detaljno je razmotrilo predlog inspektora za urbanizam, osporeno rješenje i cjelokupne spise predmeta, pa je nakon ocjene svih činjenica i pojedinačnih razloga na kojim je odnosni predlog zasnovan, donijelo odluku kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Naime, odredbom člana 147 stav 1 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list RCG", br:51/08 i 34/11), propisano je da inspektor za urbanizam ima obavezu i ovlašćenje, da vrši inspekcijski nadzor u odnosu na sva planska dokumenta, kao i na objekte iz člana 91 ovog Zakona. Istim članom Zakona stav 2 tačka 6, utvrđeno je da je inspektor za urbanizam obavezan, da provjerava naročito, između ostalog, i da li je idejni, odnosno glavni projekat na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola izrađen, odnosno revidovan u skladu sa planskim dokumentom i urbanističko-tehničkim uslovima i da s tim u vezi, predloži organu uprave, odnosno organu lokalne uprave da poništi rješenje o izdavanju građevinske dozvole, ako ustanovi da su idejni, odnosno glavni projekat na osnovu kojih je izdata građevinska dozvola izrađeni suprotno planskom dokumentu ili/i urbanističko-tehničkim uslovima – član 148 stav 1 tačka 8 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata.

Članom 214 Zakona o opštem upravnom postupku, propisano je da je konačno rješenje koje se više ne može pobijati žalbom. Članom 215 stav 1 istog Zakona, propisano je da pravosnažno je rješenje, koje se više ne može pobijati u upravnom sporu, odnosno drugom sudskom postupku, a stranka je njime stekla određeno pravo, odnosno pravni interes ili su joj naložene određene obaveze.

U smislu gore citiranog člana 215 Zakona o opštem upravnom postupku, nesporna je činjenica da je predmet poništaja po predlogu inspektora za urbanizam, konačno i pravosnažno rješenje Ministarstva za ekonomski razvoj, broj:1102-08-3033/1-08 od 08.04.2008.godine, kojim je investitoru "ŠOFRANAC"D.O.O. iz Podgorice, izdata građevinska dozvola za izgradnju poslovnog objekta planiranog na urbanističkoj parceli broj 2, koju čini dio katastarske parcele broj 3569/6 K.O.Podgorica III u zoni "A" u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana "Zabjelo 9", u Podgorici.Ovo iz razloga, što je na osnovu dokaza u spisima predmeta i uvidom u službenu dokumentaciju Ministarstva, utvrđeno da osporeno rješenje o građevinskoj dozvoli nije pobijano žalbom u zakonskom roku, čime je isto postalo konačno, primjenom člana 214 Zakona o opštem upravnom postupku, niti je protiv istog tužbom vođen upravni spor pred nadležnim sudom, čime je potvrđena pravosnažnost ovog upravnog akta, shodno članu 215 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

U konkretnoj predmetnoj stvari, nijesu se stekli uslovi za primjenu odredbe člana 215 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom je jasno utvrđeno da je pravosnažno rješenje moguće poništiti, ukinuti, odnosno promijeniti samo na osnovu vanrednih pravnih sredstava određenih zakonom. Vanredna pravna sredstva utvrđena Zakonom o opštem upravnom postupku su: Ponavljanje postupka – Glava XV Zakona; Naročiti slučajevi poništavanja, ukidanja i mjenjanje rješenja: mjenjanje i poništavanje rješenja u vezi sa upravnim sporom, poništavanje i ukidanje po osnovu službenog nadzora, vanredno ukidanje i oglašavanje rješenja ništavim – Glava XVI Zakona.

Dakle, nijesu se stekli uslovi za primjenu istih, budući da je pravni osnov postupanja ovog ministarstva u predmetnoj stvari, podnošenje predloga inspektora za urbanizam za poništaj predmetne građevinske dozvole od 08.04.2008.godine, shodno ovlašćenjima iz člana 148 stav 1 tačka 8 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata koji, shodno pomenutim članovima Zakona, nije utvrđen kao vanredno pravno sredstvo, radi čega se, s pozivom na član 215 stav 4 Zakona, nijesu ni stekli procesni i zakonski uslovi za postupanje po istom.


Sa iznijetih razloga, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

PRAVNA POUKA: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega žalba nije dopuštena već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana njegovog prijema.

Pomoćnik Ministra
Danilo Gvozdrenović



Odsjek za normativno-pravne
poslove i drugostepeni upravni postupak

Nataša Pavićević, dipl.pravnik 
Dubravka Pešić, obrađivač 