

CRNA GORA
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I
TURIZMA

Broj: 05-6705/19-2007-1

Podgorica, 21.09.2012.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po predlogu inspektora za urbanizam Uprave za inspekcijske poslove, br:0402/3-231/4 od 12.09.2012.godine, za poništavanje rješenja Ministarstva uređenja prostora i zaštite životne sredine, br:01-08-6705/3-07 od 21.09.2009.godine, na osnovu čl. 148 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list CG" br.51/08 i 34/11) i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list CG",br.60/03 i 32/11), donosi

R J E Š E N J E

Odbija se predlog inspektora za urbanizam Uprave za inspekcijske poslove, broj: 0402/3-231/4 od 12.09.2012.godine za poništavanje rješenja Ministarstva uređenja prostora i zaštite životne sredine, broj: 01-08-6705/3-07 od 21.09.2009.godine.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Ministarstva uređenja prostora i zaštite životne sredine br:01-08-6705/3-07 od 21.09.2009.godine, „D.O.O.” POPOVIĆ ELEKTRO SISTEM“ iz Podgorice, izdata je građevinska dozvola za izgradnju kolektivnog stambeno-poslovnog objekta na UP br.34, koju čine katastarske parcele br:1202/2, 1203/2, 1207/2 i 1208/2 KO Podgorica I, u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana "Novi Grad 1 i 2" Izmjene I dopune. Inspektor za urbanizam je na osnovu člana 148 stav 1 tačka 8 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list CG" br:51/08 i 34/11), podnio predlog da se poništi rješenje Ministarstva uređenja prostora i zaštite životne sredine br:01-08-6705/3-07 od 21.09.2009.godine, jer "glavni projekat na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola nije izrađen, odnosno revidovan u skladu sa planskim dokumentom i urbanističko tehničkim uslovima".

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, detaljno je razmotrilo predlog inspektora za urbanizam, osporeno rješenje i cjelokupne spise predmeta, pa je nakon ocjene svih činjenica i pojedinačnih razloga na kojim je odnosni predlog zasnovan, donijelo odluku kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Naime, odredbom člana 147 stav 1 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, propisano je da inspektor za urbanizam ima obavezu i ovlašćenje, da vrši inspekcijski nadzor u odnosu na sva planska dokumenta, kao i na objekte iz člana 91 ovog Zakona. Istim članom Zakona stav 2 tačka 6, utvrđeno je da je inspektor za urbanizam obavezan, da provjerava naročito, između ostalog, i da li je idejni, odnosno glavni projekat na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola izrađen, odnosno revidovan u skladu sa planskim dokumentom i urbanističko-tehničkim uslovima i da s tim u vezi, predloži organu uprave, odnosno organu lokalne uprave da poništi rješenje o izdavanju građevinske dozvole, ako ustanovi da su idejni, odnosno glavni projekat na osnovu kojih je izdata građevinska dozvola izrađeni suprotno planskom dokumentu ili/i urbanističko-tehničkim uslovima – član 148 stav 1 tačka 8 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata.

Članom 215 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, propisano je da pravosnažno je rješenje, koje se više ne može pobijati u upravnom sporu, odnosno drugom sudskom postupku, a stranka je njime stekla određeno pravo, odnosno pravni interes ili su joj naložene određene obaveze.

U smislu gore citiranog člana 215 Zakona o opštem upravnom postupku, nesporna je činjenica da je predmet poništaja po predlogu inspektora za urbanizam, konačno i pravosnažno rješenje Ministarstva uređenja prostora i zaštite životne sredine br:01-08-6705/3-07 od 21.09.2009.godine, kojim je investitoru "POPOVIĆ ELEKTRO SISTEM"D.O.O. iz Podgorice, izdata građevinska dozvola za izgradnju za izgradnju kolektivnog stambeno-poslovnog objekta na UP br.34, koju čine katastarske parcele br:1202/2, 1203/2, 1207/2 i 1208/2 KO Podgorica I, u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana "Novi Grad 1 i 2" Izmjene i dopune.

Ovo iz razloga, što je na osnovu dokaza u spisima predmeta i uvidom u službenu dokumentaciju Ministarstva, utvrđeno da je osporeno rješenje o građevinskoj dozvoli pravosnažno, jer su se pred Upravnim i Vrhovnim sudom Crne Gore, više puta vodili i pravosnažno okončavali upravni sporovi u ovoj predmetnoj stvari, shodno članu 215 Zakona o opštem upravnom postupku.

U konkretnoj predmetnoj stvari, nijesu se stekli uslovi za primjenu odredbe člana 215 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom je jasno utvrđeno da je pravosnažno rješenje moguće poništiti, ukinuti, odnosno promijeniti samo na osnovu vanrednih pravnih sredstava određenih zakonom. Vanredna pravna sredstva utvrđena Zakonom o opštem upravnom postupku su: Ponavljanje postupka – Glava XV Zakona; Naročiti slučajevi poništavanja, ukidanja i mjenjanje rješenja: mjenjanje i poništavanje rješenja u vezi sa upravnim sporom, poništavanje i ukidanje po osnovu službenog nadzora, vanredno ukidanje i oglašavanje rješenja ništavim – Glava XVI Zakona.

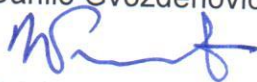
Dakle, nijesu se stekli uslovi za primjenu istih, budući da je pravni osnov postupanja ovog ministarstva u predmetnoj stvari, podnošenje predloga inspektora za urbanizam za poništaj predmetne građevinske dozvole od 21.09.2009.godine, shodno ovlašćenjima iz člana 148 stav 1 tačka 8 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata koji, shodno pomenutim članovima Zakona, nije utvrđen kao vanredno pravno sredstvo, radi čega se, s pozivom na član 215 stav 4 Zakona, nijesu ni stekli procesni i zakonski uslovi za postupanje po istom.

Nadalje, u ovoj upravnoj stvari, Inspektor za urbanizam je bio dužan postupiti shodno odredbi člana 116 stav 2 tačka 4 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl.list RCG"br.60/03 i "Sl.list CG"br.32/11) kojom je propisano da će nadležni organ odbaciti zahtjev stranke zaključkom ako je u istoj upravnoj stvari već pokrenut drugi postupak ili sudski postupak ili je u toj upravnoj stvari već bilo pravosnažno odlučeno rješenjem kojim je stranci bilo priznato pravo ili određena neka obaveza. Na isti način organ će postupiti i kada je u istoj upravnoj stvari izdato rješenje kojim se stranci odbija zahtjev, a nakon toga se nije promijenolo pravno i faktičko stanje.

Sa iznijetih razloga, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

PRAVNA POUKA:Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega žalba nije dopuštena već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana njegovog prijema.

Pomoćnik Ministra
Danilo Gvozdenović



Odsjek za normativno-pravne
poslove i drugostepeni upravni postupak
Nataša Pavićević, dipl.pravnik
Dubravka Pešić, obrađivač

