

CRNA GORA
VLADA CRNE GORE
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA
I TURIZMA
Broj:UP0502-253/12-1
Podgorica, 27.12.2012.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi Porobić Slobodanke, koju zastupa advokat Ivanović Mladen, iz Igala, izjavljenoj protiv rješenja Sekretarijata za prostorno planiranje i izgradnju Opštine Herceg Novi, broj:02-3-361-171/2007-4/3 od 17.09.2012.godine, na osnovu člana 221 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG“ br.60/03 i „Sl.list CG“32/11), člana 21 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG“br.5/12,25/12,44/12 i 61/12) i ovlašćenja Ministra br.01-3021/5 od 10.12.2012.godine, donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Sekretarijata za prostorno planiranje i izgradnju Opštine Herceg Novi, broj:02-3-361-171/2007-4/3 od 17.09.2012.godine, odbijen je zahtjev žalilje za izdavanje dopunskog odobrenja za gradnju zida na postojećem spoljnom stepeništu objekta izgrađenom na kat.parc.br.904 KO Topla u Herceg Novom.

Protiv prvostepenog rješenja, žalilja je uložila žalbu ovom ministarstvu, zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnih propisa. U žalbi ističe da je, na zahtjev prvostepenog organa dostavila projekat izvedenog stanja radi utvrđivanja činjenice da se u vrijeme gradnje nijesu mogle predvidjeti okolnosti koje su nastupile u toku gradnje. Te okolnosti se odnose na izmijenjeno dispoziciono rješenje stambenog prostora na spratu kao posljedica izmijenjenog porodično-ekonomskog stanja. Novim dispozicionim rješenjem objekta minimalno se odstupilo u korisnoj površini objekta. Predložila je da se izvrši uvid u navedeni projekat izvedenog stanja i da se to uradi preko vještaka građevinske struke budući da voditelj postupka nema stručna znanja iz oblasti građevinarstva. Odbijen je predlog za angažovanje vještaka. U obrazloženju rješenja su izostali razlozi zbog kojih nije uvažen njen zahtjev za vještačenje. Predlaže da se poništi ožalbeno rješenje i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak.

Odgovor na žalbu podnio je Porobić Vidak u kome osporava navode žalbe. Navodi da žalilja traži dopunsko odobrenje za gradnju koja prevazilazi gabarit zgrade, kao i da se u ovom slučaju ne radi o navodno izmijenjenim okolnostima u toku gradnje iz člana 37 stav 2 Zakona o izgradnji objekata. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, razmotrilo je žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 37 stav 1 Zakona o izgradnji objekata predviđeno je da ako se u toku gradnje objekta, zbog promijenjenih okolnosti koje se nijesu mogle predvidjeti, mora odstupiti od tehničke dokumentacije na osnovu koje je izdata građevinska dozvola, investitor pribavlja dopunsku građevinsku dozvolu po izmijenjenom projektu, a odredbom stava 2 istog člana je regulisano da se odstupanjem od tehničke dokumentacije u smislu stava 1 ovog člana smatra svako odstupanje od namjene, tehničko-tehnološke koncepcije, položaja, dimenzija i oblika objekta u tehničkoj dokumentaciji.

Žalilja je tražila dopunsko odobrenje za gradnju zida na postojećem spoljnom stepeništu objekta, jer su se u vrijeme izgradnje izmijenile okolnosti koje se nijesu mogle predvidjeti, a odnose se na izmijenjeno dispoziciono rješenje stambenog prostora na spratu, kao posljedica izmijenjenog porodično-ekonomskog stanja.

Prvostepeni organ je primjenom člana 37 Zakona o izgradnji objekata pravilno zaključio da, navedeni razlozi nijesu razlozi koji mogu dovesti do izdavanja dopunske građevinske dozvole u smislu naprijed citiranog propisa, jer se ne radi o odstupanju od tehničke dokumentacije u smislu odstupanja od namjene, tehničko-tehnološke koncepcije, položaja, dimenzija i oblika objekta u tehničkoj dokumentaciji.

Prvostepeni organ je dao valjano obrazloženje rješenja zbog neprihvatanja predloga za vještačenje i izlaska na lice mjesta. Ovo iz razloga što u ovoj stvari nijesu bila sporna činjenična pitanja da bi bilo potrebno angažovanje vještaka. Sporno pitanje je, da li su razlozi žalilje za dobijanje dopunske dozvole predviđeni u članu 37 Zakona o izgradnji objekata, a to je pravno pitanje na koje odgovor daje nadležni organ.

Shodno navedenom, na osnovu člana 235 Zakona o opštem upravnom postupku, riješeno je kao u dispozitivu.

PRAVNA POUKA: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega žalba nije dopuštena, već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja.



MINISTAR
Branimir Gvozdenović

Odsjek za normativno pravne poslove
i II-stepeni upravni postupak
Nataša Pavićević, dipl. pravnik, kkoordinator
Dubravka Pešić, dipl. pravnik

Dostaviti:

- prvostepenom organu
- a/a