

CRNA GORA  
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA  
I TURIZMA  
DIREKTORAT ZA GRAĐEVINARSTVO  
Broj:UP II10502-45/16-2  
Podgorica, 10.01.2017.godine,

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi Fedotove Irine iz Ruske Federacije, izjavljenoj na zaključak Inspektora za građevinarstvo Uprave za inspekcijske poslove – Odsjeka za građevinsku inspekciju, broj:0403/1-165/14-8 od 01.04.2016.godine, a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.broj 1888/16 od 28.12.2016.godine, na osnovu odredbe člana 57 Zakona o upravnom sporu, člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru, člana 21 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave i ovlašćenja Ministra održivog razvoja i turizma broj.101-2434/1 od 13.12.2016.godine, donosi

### R J E Š E N j E

Poništava se zaključak Inspektora za građevinarstvo Uprave za inspekcijske poslove – Odsjeka za građevinsku inspekciju, broj:0403/1-165/14-8 od 01.04.2016.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

### O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma, br:UP II 10502-45/16-1 od 25.05.2016.godine, odbijena je žalba žaliteljke izjavljena na zaključak Inspektora za građevinarstvo Uprave za inspekcijske poslove – Odsjeka za građevinsku inspekciju, broj:0403/1-165/14-8 od 01.04.2016.godine, kojim je odbačen njen zahtjev za odlaganje administrativnog izvršenja rješenja o rušenju broj:0403/1-165/14-4 od 12.11.2014.godine i broj:0403/1-165/14-5 od 27.05.2015.godine, zakazanog za 29.01.2016.godine.

Protiv citiranog rješenja, žaliteljka je pokrenula je upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom U.broj 1888/16 od 28.12.2016.godine, poništio citirano rješenje Ministarstva i našao da je tužba osnovana, navodeći, između ostaloga: "Razlozi dati u obrazloženju osporenog rješenja nijesu jasni i potpuni, a i protivrječni su stanju stvari u spisima predmeta, pa ne upućuju na pravilnost rješenja iz dispozitiva što prestavlja povredu pravila postupka iz člana 203 stav 2 i 240 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. U Zakonu o inspekcijskom nadzoru u članu 40 regulisano je pravo na izjavljivanje žalbe protiv rješenja inspektora, a u članu 41 da se izuzetno izvršenje rješenja može odložiti do donošenja odluke o žalbi i da se predlog za odlaganje izvršenja rješenja izjavljuje u žalbi. Prema stanju stvari u konkretnom slučaju, u toku postupka administrativnog izvršenja konačnih rješenja kojima se naređuje rušenje dijela objekta, tužilja je tražila odlaganje izvršenja, pozivajući se na član 274 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, tražeći da se utvrdi da je u pogledu izvršenja dozvoljen poček i da se odloži zakazano administrativno izvršenje. Pozivanje tuženog i prvostepenog organa na član 116 ZUP-a u kojem je u stavu 2 tačka 3 propisano da će se zahtjev koji je vezan za rok, a nije predat u roku, odbaciti, je nejasno i nema utemeljenje u fazi postupka koja se tiče sprovođenja administrativnog izvršenja rješenja. Zbog navedenih povreda pravila postupka, sud je osporeno rješenje poništio kao nezakonito."

Polazeći od izloženog pravnog shvatanja Suda, ovo ministarstvo je poništilo prvostepeni zaključak i predmet vraća na ponovni postupak prvostepenom organu koji će u ponovnom postupku, donijeti novo, zakonito rješenje u skladu sa primjedbama iz presude Suda i ovog rješenja.

PRAVNA POUKA: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana njegovog prijema.

Obradila  
Dubravka Pešić, rukovoditeljka



MINISTAR - 5  
Pavle Radulović