

I TURIZMA
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za drugostepeni postupak
Broj: UP II 10502-159/16-2
Podgorica, 06.12.2017.godine,

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi Laković Aleksandra iz Podgorice, koga zastupa Stijović Željko, advokat iz Podgorice, a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U.broj 843/2017 od 25.10.2017.godine, na osnovu odredbe člana 57 Zakona o upravnom sporu, člana 237 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, člana 21 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave i ovlašćenja Ministra održivog razvoja i turizma, broj:101-88/1 od 17.01.2017.godine, donosi

R J E Š E N J E

Poništava se rješenje Inženjerske komore Crne Gore, broj:01-920/7 od 14.11.2016.godine.

Izdaje se licenca Laković Aleksandru, dipl.ing.građ.- smjera menadžment i tehnologije građenja, specijaliste saobraćaja i specijaliste hidrotehnike, za vodećeg odnosno odgovornog projektanta za izradu tehničke dokumentacije, odnosno projekata konstrukcije za porodične stambene zgrade.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma, broj:UP II 10502-159/16-1 od od 28.12.2016.godine, odbijena je žalba žalitelja izjavljena na rješenje Inženjerske komore Crne Gore broj: 01-920/7 od 14.11.2016.godine, kojim je odbila zahtjev za izdavanje licence za vodećeg odnosno odgovornog projektanta za izradu tehničke dokumentacije, odnosno projekata konstrukcije.

Žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.broj:843/17 od 25.10.2017.godine, utvrdio da je tužba osnovana:"Sud je, imajući u vidu citirani propis i utvrđeno činjenično stanje, ocijenio da upravni organi u obrazloženju svojih rješenja nijesu dali jasne i uvjerljive razloge koji upućuju na zaključak da tužilac ne ispunjava uslove za izdavanje tražene licence. Naime, tuženi organ je naveo da tužilac ne posjeduje odgovarajući specijalistički smjer građevinskog fakulteta, odnosno smjer za građevinske konstrukcije. Međutim, upravni organi ne daju jasne razloge u pogledu zaključka da tužilac, s obzirom na stepen i vrstu obrazovanja koje posjeduje, ne ispunjava uslove za traženu licencu, već paušalno navode da tužilac ne posjeduje stručnu spremu potrebnu za izdavanje licence. U smislu navedenog, nijesu dati jasni razlozi u pogledu tumačenja upravnih organa što se smatra odgovarajućom tehničkom strukom u smislu citirane odredbe Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, odnosno nijesu doveli u vezu činjenično utvrđenje sa materijalnim propisom na koji se pozivaju.

Pored pomenute povrede pravila postupka iz člana 203 stav 2 ZUP-a, tuženi je povrijedio i pravila utvrđena odredbom člana 240 stav 2 istog zakona, jer nije odgovorio na navode žalbe koji se tiču nejednakog postupanja upravnih organa u istim odnosno sličnim upravnim stvarima. Naime, u spisima predmeta se nalazi rješenje broj 01-866/3 od 27.06.2016. godine, kao i rješenje broj 01-955/3 od 06.12.2013. godine, o izdavanju licence za izradu projekata konstrukcija inženjerima koji posjeduju obrazovanje usmjerenja građevinski menadžment. Sud ukazuje da su upravni organi, poštujući načelo zakonitosti i princip pravne sigurnosti, dužni da u bitno istovjetnim pravnim situacijama postupaju na bitno jednak, predvidljiv način. Oslanjajući se na primjenu pomenutih načela, stranke u upravnom postupku imaju opravdano očekivanje da će upravni organi pri donošenju rješenja kojim se odlučuje o njihovim pravima i pravnim interesima postupiti na način kao i u ranijim istim ili bitno sličnim slučajevima, o čemu upravni organi moraju voditi računa prilikom rješavanja konkretnih upravnih stvari. Obzirom da osporeno rješenje ne sadrži razloge o navedenim okolnostima, Sud nije mogao ocijeniti zakonitost rješenja u pogledu poštovanja načela opravdanih očekivanja, kako na osnovu obrazloženja rješenja, tako ni na osnovu stanja

stvari u spisima predmeta, što je takođe razlog zbog kojeg je osporeno rješenje trebalo poništiti.

U ponovnom postupku, tuženi organ će postupiti po primjedbama iz ove presude i donijeti novu, zakonitu odluku u ovoj upravnoj stvari, u skladu sa odredbom člana 56 Zakona o upravnom sporu ("Sl.list CG", broj 54/16)."

Postupajući po citiranoj presudi Suda, Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je citirani zahtjev i žalbu, kao i spise predmeta i odlučilo kao u dispozitivu ovog rješenja.

Naime, ovo ministarstvo je, u ponovnom postupku, razmotrilo spise predmeta i utvrdilo da žalitelj posjeduje diplomu Građevinskog fakulteta - smjer za menadžment i tehnologiju građenja (uvjerenje, broj:14/2003-450 od 12.05.2010.godine, izdato od Univerziteta Crne Gore-Građevinskog fakulteta), kao i specijalističke studije –smjera hidrotehnike (uvjerenje od 25.12.2015.godine) i smjera saobraćaja (uvjerenje od 29.12.2011.godine) i licencu za projektovanje i građenje za smjerove koje je završio. Takođe je dostavio referenc listu, izdatu od d.o.o."CIVIL ENGINEER" iz Podgorice, o radu kao saradnik na izradi glavnih projekata konstrukcije za razne objekte iskustvu za izdavanje licence za izradu projekata građevinske konstrukcije.

Kako je odredbom člana 84 stav 6 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, propisano je da vodeći projektant i odgovorni projektant može biti samo diplomirani inženjer ili specijalista odgovarajuće tehničke struke za izradu pojedinih djelova tehničke dokumentacije sa tri godine radnog iskustva na izradi, reviziji, nadzoru, pregledu ili ocjeni tehničke dokumentacije, položenim stručnim ispitom i da je član Komore. Nadalje, žalitelj je u prilogu žalbe dostavio rješenja Inženjerske komore o izdavanju licence za projektovanje Mirku Miškoviću, dip.ing.građ.-smjera građevinarstvo i građevinski menadžment, kao i Petru Koraću, Bachelor-menadžment u građevinarstvu, kao dokaz da su istim licima izdate licence, sa istim smjerom koji i on posjeduje.

Imajući u vidu utvrđene činjenice, kao i prednje citiranu presudu Suda u dijelu koji se odnosi na "nejednaka postupanja upravnih organa u istim odnosno sličnim upravnim stvarima", to je ovo ministarstvo utvrdilo da su ispunjeni uslovi iz člana 84 prednje citiranog zakona za izdavanje licence za vodećeg odnosno odgovornog projektanta za izradu tehničke dokumentacije, odnosno projekata konstrukcije za porodične stambene zgrade.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja.



MINISTAR
Pavle Radulović

[Handwritten signature]

Saglasna:

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Rina Ivančević, generalna direktorica *R*

Obradila:

Direkcija za drugostepeni postupak
Dubravka Pešić, rukovoditeljka *[Handwritten signature]*

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA
I TURIZMA

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje

Direkcija za drugostepeni postupak

Broj: UP II 10502-159/16-2

Podgorica, 06.12.2017.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, na osnovu člana 213 st.1 i 2 Zakona o opštem upravnom postupku, člana 21.Uredbe organizaciji i načinu rada državne uprave i ovlašćenja Ministra održivog razvoja i turizma, broj:101-88/1 od 17.01.2017.godine, donosi

ZAKLJUČAK
O ISPRAVCI GREŠKE

Ispravlja se greška na strani 1 obrazloženja rješenja broj: UP II 10502-159/16-1 od 28.12.2016.godine, izdatog od strane ovog ministarstva, koja glasi: „Postupajući po rješenju ovog ministarstva, broj:UP II 10502-124/16-1 od 01.11.2016.godine, u ponovnom postupku, Inženjerska komora Crne Gore, je odlučujući po zahtjevu Laković Aleksandra, dipl.ing.građ.-menadžmenta i tehnologije građenja, specijaliste hidrotehnike i specijaliste saobraćaja, iz Podgorice, broj:03-920 od 04.07.2016.godine, za izdavanje licenci za izradu tehničke dokumentacije za vodećeg odnosno odgovornog projektanta za izradu projekata konstrukcija, donijela rješenje, broj: 01-920/4 od 21.09.2016.godine, kojim je odbila navedeni zahtjev.“, **tako što treba da glasi:** „Postupajući po rješenju ovog ministarstva, broj:UP II 10502-124/16-1 od 01.11.2016.godine, u ponovnom postupku, Inženjerska komora Crne Gore, je odlučujući po zahtjevu Laković Aleksandra, dipl.ing.građ.-menadžmenta i tehnologije građenja, specijaliste hidrotehnike i specijaliste saobraćaja, iz Podgorice, broj:03-920 od 04.07.2016.godine, za izdavanje licenci za izradu tehničke dokumentacije za vodećeg odnosno odgovornog projektanta za izradu projekata konstrukcija, donijela rješenje, broj: 01-920/7 od 14.11.2016.godine, kojim je odbila navedeni zahtjev.“

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo održivog razvoja i turizma donijelo je rješenje, broj: UP II 10502-159/16-1 od 28.12.2016.godine, kojim je odbijena žalba Laković Aleksandra, dipl.ing.građ.-menadžmenta i tehnologije građenja, specijaliste hidrotehnike i specijaliste saobraćaja, iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje Inženjerske komore Crne Gore br:01-920/7 od 14.11.2016.godine

U rješenju je napravljena navedena greška, pa je istu, u smislu člana 213 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG“br.60/03 i „Sl.list CG“br.32/11) trebalo ispraviti, s pravnim dejstvom od dana od koga proizvodi pravno dejstvo rješenje koje se ispravlja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog zaključka može se izjaviti posebna žalba ovom ministarstvu u roku od 15 dana od dana prijema istog.


MINISTAR
Pavle Radulović


Saglasna:

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Rina Ivančević, generalna direktorica 

Obradila:

Direkcija za drugostepeni postupak
Dubravka Pešić, rukovoditeljka 