

Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za drugostepeni postupak
Broj: UP II 1075-161/18-2
Podgorica, 17.09.2018.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Đurić Branke i Draginčić Aleksandre iz Novog Beograda, Republika Srbija, koje zastupa Mirović Milić, advokat iz Bara, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za centralni region, broj: UPI 107/8-389/1 od 19.07.2018.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list Crne Gore“ broj 64/17) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o Ź e n j e

Ožalbenim rješenjem naređeno je žaliteljicama da poruše - ukloni privremeni objekat – gabarita prizemlje cca 42 m², objekat označen brojem 10 na k.p.broj 414 KO Kumbor, jer isti nije predviđen izmjenama i dopunama Plana privremenih objekata u zoni morskog dobra u opštini Herceg Novi, za period 2016-2018, niti Državnom studijom lokacije Kumbor „Sektor 5“, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na navedeno rješenje žaliteljke su izjavile žalbu, ovom ministarstvu, zbog svih zakonom propisanih razloga. U bitnome, navodi da je ožalbeno rješenje nezakonito, da vlasnici kamp kućica imaju pojedinačne ugovore sa Srpskom pravoslavnom crkvom, da isti postoje 56 godina, da uredno plaćaju poreze i druge obaveze prema državi i da se ne može retroaktivno primjenjivati propis na koji se poziva prvostepeni organ, jer je u pitanju stečeno pravo i da je Srpska pravoslavna crkva trebala pokrenuti spor pred sudom, a ne da Ministarstvo vodi predmetni postupak. Ukazuje da je ožalbeno rješenje nezakonito i zbog pravne pouke, u kojoj se navodi da se žalba predaje arhivi Ministarstva, jer se žalba može predati putem pošte, preporučeno, kao i da prvostepeni organ nije naveo po čijoj inicijativi je pokrenuo postupak. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 116 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da se privremeni objekti postavljaju odnosno grade u skladu sa Programom, dok je odredbom člana 222 istog zakona propisano da će se do donošenja Programa privremenih objekata, primjenjivati propisi jedinice lokalne samouprave o privremenim objektima donijeti do dana stupanja na snagu ovog zakona, odnosno propisi jedinica lokalne samouprave o privremenim objektima, koji se donesu do 31.12.2017. godine, kao i odredbe čl. 115 i 116 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Službeni list CG“, br. 51/08, 34/11, 35/13 i 33/14).

Odredbom člana 201 stav 1 tač. 12 i 40 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi investitoru, vlasniku objekta, odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje objekta izgrađenog suprotno važećem planskom dokumentu i naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje, koji je postavljen odnosno izgrađen suprotno tehničkoj dokumentaciji i/ili urbanističko-tehničkim uslovima iz čl. 116 i 117 ovog zakona.

U postupku inspekcijske kontrole, koja je obavljena, nesumnjivo je utvrđeno da su žaliteljke postavile privremeni objekat - gabarita prizemlje cca 42 m², objekat označen brojem 10 na k.p.broj 414 KO Kumbor. Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citiranih odredbi konstatovano je u zapisniku o inspekcijskom nadzoru,

sačinjenom od strane prvostepenog organa, priloženog spisima predmeta, broj: 1072-C-HN-286 od 17.08.2018.godine, koji su odbile da potpišu.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, žaliteljicama naredio da poruše-uklone privremeni objekat - gabarita prizemlje cca 42 m², objekat označen brojem 10 na k.p.broj 414 KO Kumbor, jer isti nije predviđen Izmjenama i dopunama Plana privremenih objekata u zoni morskog dobra u opštini Herceg Novi, za period 2016-2018, niti Državnom studijom lokacije Kumbor „Sektor 5“, a što je mjera propisana u članu 201 stav 1 tač.12 i 40 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijском nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijского nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijский nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom čl.116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata regulisana je obaveza prijave građenja odnosno postavljanja privremenog objekta i dokumentacije propisane ovim zakonom, dok je odredbom člana 222 istog zakona propisano da će se do donošenja Programa privremenih objekata, primjenjivati propisi jedinice lokalne samouprave o privremenim objektima donijeti do dana stupanja na snagu ovog zakona, odnosno propisi jedinica lokalne samouprave o privremenim objektima, koji se donesu do 31.12.2017. godine, kao i odredbe čl. 115 i 116 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list CG", br. 51/08, 34/11, 35/13 i 33/14), pa je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje.

Naime, prvostepeni organ je ožalbenim rješenjem naredio rušenje, odnosno uklanjanje privremenog objekta jer je isti postavljen, odnosno izgrađen suprotno tehričkoj dokumentaciji i urbanističko-tehničkim uslovima iz čl.116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, odnosno objekat nije predviđen Programom odnosno Planom objekata privremenog karaktera za period 2016-2018.godine, kao ni Izmjenama i dopunama Plana objekata privremenog karaktera za morsko dobro za period 2016-2018 godine

Cijenjeći navode žaliteljki shodno Zakonu o upravnom postupku ovo ministarstvo je utvrdilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Ovo kod činjenice da Izmjenama i dopunama Plana objekata privremenog karaktera za morsko dobro za period 2016-2018 godine, kao i Državnom studijom lokacije Kumbor „Sektor 5“ nije predviđen predmetni objekat i da žaliteljke ne posjeduje odobrenje JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore za predmetni objekat. U dijelu navoda koji se odnosi na pravnu pouku, ovo ministarstvo upućuje na upravnu praksu po kojoj pogrešan uput o pravnom sredstvu datom u ožalbenom rješenju nije razlog za poništaj rješenja. Činjenica je da je prvostepeni organ naveo da se žalba predaje arhivi ovog ministarstva, što se ne može smatrati razlogom za poništaj rješenja. U dijelu navoda koji se odnosi na način pokretanja postupka, odnosno po čijoj inicijativi se pokreće postupak, ukazujemo na odredbu člana 10 Zakona o inspekcijском nadzoru. Kod ocjene ostalih navoda koji se tiču odnosa sa Srpskom pravoslavnom crkvom, isti nijesu od uticaja na odlučivanje u ovoj upravnoj stvari.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je, shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučio odbiti žalbu žaliteljki.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Dostavljeno:

- podnosiocu žalbe
- a/a