

Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za drugostepeni postupak
Broj: UP II 1075-226/18-1
Podgorica, 27.11.2018.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „Adria Bau“ d.o.o. iz Bara, koje zastupa Tatjana Pavličić, advokatica iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 107/8-282/2 od 09.11.2018.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG, broj 64/17, 44/18 i 63/18) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem utvrđuje se da je rješenje o rušenju ovog ministarstva, Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 107/8-282/1 od 31.05.2018.godine, postalo izvršno dana 11.11.2018.godine, te da se dozvoljava njegovo izvršenje, rušenjem administrativnim putem preko drugog lica, dana 12.11.2018.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome, navodi da prvostepeni organ želi sprovesti rješenje o kojem se vodi upravni spor pred Upravnim sudom CG i zbog čega treba prekinuti postupak, dok se ne riješi prethodno pitanje. Takođe, ukazuje na činjenicu da se pred Osnovnim sudom u Kotoru vodi spor protiv opštine Tivat, te da je i zbog toga potrebno prekinuti postupak izvršenja rješenja. Navodi da je u pitanju i nenadležnost organa za postupanje u predmetnoj stvari, jer se radi o pomoćnim objektima za koje je po važećem zakonu nadležna jedinica lokalne samouprave do donošenja Plana generalne regulacije CG. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 150 stav 1 Zakona o upravnom postupku propisano je da protiv rješenja o izvršenju dozvoljena žalba koja se može odnositi samo na vrijeme, mjesto i način izvršenja i njome se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ, donio pravilnu i zakonitu odluku, na osnovu pravilnog i zakonito sprovedenog postupka inspekcijskog nadzora shodno odredbama Zakona o inspekcijskom nadzoru i odredbom člana 149 ZUP.

Cijenjeći navode žalitelja, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Ovo iz razloga što shodno članu 150 stav 1 Zakona o upravnom postupku, drugostepeni organ se ne upušta u zakonitost rješenja o izvršenju rješenja o rušenju, jer je upravna stvar dovedena u stanje izvršnosti. U odnosu na navode da se vode sporovi pred nadležnim sudovima, ovo ministarstvo ukazuje da isti ne utiče na drugačiju odluku u predmetnoj stvari, kod činjenice da je rješenje postalo izvršno, danom dostavljanja rješenja žalitelju, iako žalba ne odlaže izvršenje rješenja i isto nije pravosnažno. U dijelu navoda koji se odnosi na nenadležnost organa za sprovođenje izvršenja rješenja o rušenju, ovo ministarstvo ukazuje na činjenicu da je odredbom člana 200 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisana nadležnost prvostepenog organa u odnosu na privremene i pomoćne objekta, a kod činjenice da se isti nalaze u zoni morskog dobra i da su poslovi izdavanja UTU-a i odobrenja za postavljanje istih, povjereni JP za upravljanje morskim dobrom CG, to je prvostepeno organ nadležan za postupanje u ovoj upravnoj stvari, kao i na činjenicu da je prvostepeni organ nadležan da postupa i u skladu sa odredbama čl. 148 i 151 ZUP. Navod žalitelja o potrebi da se izvrši elaboracija rušenja je

neosnovan iz razloga što je odredbom člana 202 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano da rješenjem o rušenju odnosno uklanjanju objekta iz člana 201 ovog zakona, urbanističko-građevinski inspektor određuje da li je prije rušenja odnosno uklanjanja objekta potrebno uraditi elaborat rušenja odnosno uklanjanja objekta, što u konkretnoj upravnoj stvari urbanističko-građevinski inspektor nije odredio, jer nije bilo potrebno uraditi elaborate rušenja odnosno uklanjanja određenih djelova koji su predmet izvršenja rješenja o rušenju.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je, shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučio odbiti žalbu.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubrayka Pešić