



CRNA GORA

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA
I TURIZMA

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za drugostepeni postupak
Broj: UPII 1075-221/18
Podgorica, 14.01.2019.godine

DIREKCIJA ZA INSPEKCIJSKI NADZOR ZA JUŽNI REGION
Nataša Brajović, inspektorica

PODGORICA

U prilogu dopisa dostavljamo vam rješenje, broj i datum gornji, na dalji postupak shodno članu 131 Zakona o upravnom postupku.

Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković



VLADA CRNE GORE
Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za drugostepeni postupak
Broj UP II 1075-221/18
Podgorica, 14.01.2019.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma rješavajući po žalbi Karmanaga Šućurije iz Ulcinja, po ovlaštenju Mišeri Sami, advokata iz Ulcinja, izjavljenoj na rješenje urbanističko građevinskog inspektorka, Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region broj:UPI 107/8-597/1 od 06.11.2018.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18 i 63/18) i čl.46 i 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region broj: UPI 107/8-597/1 od 06.11.2018.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem zabranjeno je Karamanaga Šućuriji iz Ulcinja, izvođenje svih daljih radova na vršenju širokog iskopa zemljanog materijala, na urbanističkoj parceli br.44 u zahvatu urbanističkog projekta „Pristan“, zona „A“, koju čine kat.parcele br.3292/4 i 3292/23 KO Ulcinj, jer se radovi izvode bez prijave građenja objekta i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (19.11.2018.godine) iz svih zakonom propisanih razloga.

U žalbi u bitnom ističe, da je prvostepeno rješenje nerazmljivo, jer razlozi dati u obrazloženju rješenja ne opravdavaju izreku a nijesu navedeni ni razlozi o odlučnim činjenicama, zbog čega se pobijano rješenje ne može ispitati. Nadalje ističe, da se sporni radovi, izvode radi uklanjanja postojećeg objekta, kao i radovi koji su nužni zbog pojave podzemnih voda, a u prilog navodima je dostavio rješenje Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region br.UPI 107/8-595/1 od 05.11.2018.godine, kojim se Karamanaga Šućuriji iz Ulcinja, odobrava uklanjanje poslovnog objekta, upisanog u listu nepokretnosti br.5145, na urbanističkoj parceli, br.44, a koju čini dio kat.parcelebr.3207/4 i dio parcele 3208/1 KO Ulcinj, u zahvatu urbanističkog projekta „Pristan“ u Ulcinju. Dakle, radovi koji su bili, prilikom inspekcijskog nadzora ne mogu se smatrati građenjem i ne mogu se smatrati nelegalnim, jer su isti izvođeni od strane ovlaštenog organa. Predlaže, da drugostepeni organ, poništi prvostepeno rješenje i vrati istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 201 stva 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor, dužan je da naredi rušenje objekta, ako se objekat gradi i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 istog Zakona.

Prema odredbi člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan (stav 3). U dispozitivu rješenja, može se odrediti: uslov od čijeg ispunjenja zavisi početak ili završetak pravnog dejstva rješenja, rok od kojeg počinje da teku ili se završavaju pravna dejstva rješenja ili vrijeme trajanja pravnog dejstva rješenja, nalog kojim se od stranke zahtijeva da izvrši, obustavi ili trpi neku radnju, (stav 4, tačke 1, 2 i 3).Kad je propisano da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, to se mora navesti u dispozitivu rješenja (stav 5).

Nadalje, članom 22 stav 7 propisano je da obrazloženje rješenja sadrži, pored ostalog i činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku.

Odredbom člana 67 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da je građenje objekta izvođenje radova (pripremni radovi, radovi na izradi građevinskih konstrukcija, građevinsko-instalaterski radovi, radovi na ugradnji građevinskih proizvoda, ugradnji postrojenja i opreme i drugi radovi) radi građenja novog objekta, rekonstrukcije objekta ili radi promjene stanja u prostoru.

Kod izloženog, ovo ministarstvo nalazi da je dispozitiv ožalbenog rješenja nerazumljiv i nejasan, protivrječan sam po sebi i ima takve nedostatke, da nije moguće utvrđivanje zakonitosti predmetnog rješenja u žalbenom postupku, kod činjenice da je prvostepeni organ propustio da navede da li se u konkretnom slučaju radi o građenju objekta, odnosno izvođenju radova radi građenja novog objekta, rekonstrukcije objekta ili promjene stanja u prostoru, bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

U odnosu na navod iz žalbe, da se sporni radovi, izvode radi uklanjanja postojećeg objekta, ovo ministarstvo je iz spisa predmeta, utvrdilo da je Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, donijela rješenje, br.UPI 107/8-595/1 od 05.11.2018.godine, kojim se Karamanaga Šučuriji iz Ulcinja, odobrava uklanjanje poslovnog objekta, upisanog u listu nepokretnosti br.5145, na urbanističkoj parceli, br.44, a koju čini dio kat.parcelebr.3207/4 i dio parcele 3208/1 KO Ulcinj, u zahvatu urbanističkog projekta „Pristan“ u Ulcinju.

Kod navedenog stanja stvari po nalaženju ovog ministarstva, prvostepeni organ će u ponovnom postupku, utvrditi okolnost na koju se žalitelj poziva da za predmetne radove, posjeduje navedeno rješenje, zbog čega nije moguće ispitati pravilnost i zakonitost ožalbene odluke. Ovo posebno kod činjenice, da je prvostepeni organ, donio ožalbenu rješenje 06.11.2018.godine, a rješenje kojim se odobrava uklanjanje poslovnog objekta, bliže opisanog u stavu 3 izreke ovog rješenja 05.11.2018.godine. Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale žalbene razloge, ali je ocijenilo da nijesu uticali na drugačinju odluku u ovoj upravnoj stvari.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, donijeti novo, zakonito rješenje.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

