



CRNA GORA

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA  
I TURIZMA

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UPII 1072-3/19  
Podgorica, 15.01.2019.godine

DIREKCIJA ZA INSPEKCIJSKI NADZOR ZA CENTRALNI REGION  
Olga Adžić, inspektorica

PODGORICA

U prilogu dopisa dostavljamo vam rješenje, broj i datum gornji, na dalji postupak shodno članu 131 Zakona o upravnom postupku.



VLADA CRNE GORE  
Ministarstvo održivog razvoja i turizma  
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj UP II 1072-3/19  
Podgorica, 15.01.2019.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma rješavajući po žalbi Slađane Bulatović iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko građevinskog inspektorka, Direkcije za inspekcijski nadzor za centralni region broj:UPI 1072/8-237/2 od 10.12.2018.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“broj 64/17, 44/18 i 63/18) i čl.46 i 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

## **R J E Š E N J E**

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijski nadzor za centralni region broj: UPI 1072/8-237/2 od 10.12.2018.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Ožalbenim rješenjem naređeno je N/N subjektu nadzora da poruši objekat u izgradnji , dimenzija u osnovi cca 11,8m x 10,0m, koji se gradi na katastarskoj parceli br.614 KO velje brdo, naselje Vranići, Opština Podgorica.

Na navedeno rješenje žaliteljka je preko punomoćnika, ovom ministarstvu, neposredno izjavila žalbu (14.12.2018.godine) iz svih zakonom propisanih razloga.

U žalbi u bitnom ističe, da se sporni objekat, nalazi u procesu legalizacije, kod nadležnog organa.

Predlaže, da drugostepeni organ poništi prvostepeno rješenje i vrati isto na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor, dužan je da naredi rušenje objekta, ako se objekat gradi i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 istog Zakona.

Prema odredbi člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan (stav 3). U dispozitivu rješenja, može se odrediti: uslov od čijeg ispunjenja zavisi početak ili završetak pravnog dejstva rješenja, rok od kojeg počinje da teku ili se završavaju pravna dejstva rješenja ili vrijeme trajanja pravnog dejstva rješenja, nalog kojim se od stranke zahtijeva da izvrši, obustavi ili trpi neku radnju, (stav 4, tačke 1, 2 i 3).Kad je propisano da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, to se mora navesti u dispozitivu rješenja (stav 5).

Nadalje, članom 22 stav 7 propisano je da obrazloženje rješenja sadrži, pored ostalog i činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku.

Kod izloženog, ovo ministarstvo nalazi da je dispozitiv ožalbenog rješenja nerazumljiv i nejasan, protivrječan sam po sebi i ima takve nedostatke, da nije moguće utvrđivanje zakonitosti predmetnog rješenja u žalbenom postupku, kod činjenice da je prvostepeni organ propustio da navede da se vrši građenje predmetnog objekta i pored

zabrane radova iz člana 201 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, čime je počinjena apsolutna povreda pravila postupka u odnosu na sadržaj rješenja iz člana 22 Zakona o upravnom postupku.

U odnosu na navod iz žalbe, da je subjekat nadzora, podnio zahtjev za legalizaciju kod nadležnog organa, ovo ministarstvo je ocijenilo da nije od uticaja na donošenje drugačije odluke u ovoj upravnoj stvari, budući da se ne mogu uređivati stvari u odnosu na buduću neizvjesnu okolnost.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, donijeti novo, zakonito rješenje.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

