

Ministarstvo održivog razvoja i turizma  
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 1075-247/18-2  
Podgorica, 17.01.2019.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Radović Labuda iz Podgorice, koga zastupa mr Vasilije Knežević, advokat iz Podgorice, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za centralni region, broj: UPI 107/8-653/1 od 13.12.2018.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG,br.64/17, 44/18 i 63/18) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

## **R J E Š E N J E**

Žalba se odbija.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Ožalbenim rješenjem naređuje se žalitelju rušenje odnosno uklanjanje objekta, spratnosti P, koji se nalazi na k.p.broj 2674/6 KO Doljani, opština Podgorica, jer za isti nije pribavljeno rješenje o legalizaciji shodno članu 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome, navodi da prvostepeni organ nije ispoštovao odredbu člana 11 ZUP, da nije obezbijedio alternativni smještaj shodno čl. 170 i 171 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, da prije rušenja nije urađen elaborat o rušenju, da je podnijet zahtjev za legalizaciju objekta, na koji opština nije odgovorila i poziva se na član 104 ZUP. Nadalje, ukazuje na redosled sprovođenja raznih postupaka u ovoj stvari, počev od postupka eksproprijacije pa nadalje. Predlaže da se žalba usvoji i odloži izvršenje predmetnog rješenja.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da bespravni objekat koji ne bude legalizovan u skladu sa ovim zakonom ukloniće se u skladu sa zakonom, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 52 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi vlasniku objekta odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje/uklanjanje bespravnog objekta za koji nije pribavljeno rješenje o legalizaciji iz člana 170 stav 1 ovog zakona;

U postupku inspekcijske kontrole, nesumnjivo je utvrđeno da je prvostepeni organ postupajući po službenoj dužnosti, a na inicijativu Ministarstva saobraćaja i pomorstva, broj:34/18-01-3882/2 od 16.11.2018.godine, za uklanjanje nelegalno izgrađenih objekata u zoni eksproprijacije za potrebe izgradnje I faze petlje „Smokovac“, dionice auto puta Bar-Boljare, u zahvatu KO Rogami i KO Doljani, utvrdio da je žalitelj na k.p.broj 2674/6 KO Doljani, opština Podgorica, izgradio objekat, spratnosti P, koji je porodično stambeni objekat i isti se koristi, da ne posjeduje građevinsku dozvolu, ni rješenje o legalizaciji, da nije znao da će se graditi auto put i da je isti saglasan da se izvrši eksproprijacija zemljišta uz pravičnu naknadu. Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citiranih odredbi Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, konstatovano je u zapisnicima o inspekcijskom nadzoru, sačinjenim od strane prvostepenog organa, priloženih spisima predmeta, broj: 1072-C-PG od 05.12.2018.godine i 1072-C-PG-637/1 od 10.12.2018.godine, koji je potpisan od strane žalitelja.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, žalitelju naredio rušenje odnosno uklanjanje objekta, spratnosti P, koji se nalazi na k.p.broj 2674/6 KO Doljani, opština Podgorica, jer za isti nije pribavljeno rješenje o legalizaciji shodno članu 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a što je mjera propisana u članu 201 stav 1 tačka 52 Zakona o



planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da bespravni objekat koji ne bude legalizovan u skladu sa ovim zakonom ukloniće se u skladu sa zakonom, pa je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama ZUP, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari. Naime, nesporna je činjenica da je žalitelj izgradio predmetni objekat bez građevinske dozvole, što je utvrđeno i u Listu nepokretnosti Područne jedinice Podgorica 2933 – Prepis od 17.01.2019.godine. Nadalje, u dijelu navoda koji se odnosi na legalizaciju predmetnog objekta, ovo ministarstvo ukazuje na činjenicu da se isti ne može legalizovati iz razloga što je DUP-om „Zlatica B“ predviđena izgradnja I faze petlje „Smokovac“, dionice auto puta Bar-Boljare, u zahvatu KO Rogami i KO Doljani. U dijelu navoda koji se odnosi na redosled primjene zakonskih propisa od strane prvostepenog organa i države, isti ne stoje, iz razloga što prvostepeni organ u postupku inspekcijskog nadzora primjenjuje materijalni propis tj. Zakon o inspekcijskom nadzoru, dok drugi organi u okviru svoje nadležnosti primjenjuju propise iz svoje oblasti. U dijelu navoda koji se odnosi na obezbjeđivanje alternativnog smještaja i elaborata o rušenju, isti ne stoje, iz razloga što u stavu 3 dispozitiva ožalbenog rješenja, stoji da se izvršenje rješenja o uklanjanju objekta osnovnog stanovanja može sprovesti nakon obezbjeđenja alternativnog smještaja iz člana 171 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i da je prije izvršenja rješenja potrebno uraditi elaborate o rušenju.

U pogledu odlučivanja po predlogu za odlaganje izvršenja rješenja, ovo ministarstvo ukazuje na odredbu člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, po kojem je odluku o istom donio prvostepeni organ (rješenje odbijanju zahtjeva za odlaganje izvršenja rješenja, broj:UPI 107/8-653/2 od 25.12.2018.godine).

Ovo ministarstvo, cijeneći ostale navode žalbe našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da žalitelj nije pribavio rješenje o legalizaciji objekta shodno odredbi člana 170 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje sankcionisano mjerom – rušenje objekta, neosnovani, te je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
Dubravka Pešić