

Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 1072-2/19-2
Podgorica, 21.01.2019.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Radović Labuda iz Podgorice, koga zastupa Aleksandra Vuković, advokatica iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za centralni region, broj: UPI 107/8-653/2 od 25.12.2018.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG, broj 64/17, 44/18 i 63/18) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem prvostepeni organ odbio je zahtjev žalitelja za odlaganje izvršenja rješenja o rušenju, broj: UPI 107/8-653/1 od 13.12.2018.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome, navodi da prvostepeni organ nije ispoštovao odredbu člana 11 ZUP, da nije obezbijedio alternativni smještaj shodno čl. 170 i 171 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, da prije rušenja nije urađen elaborat o rušenju, da je podnijet zahtjev za legalizaciju objekta, na koji opština nije odgovorila i da je evidentno da bi mu se izvršenjem ovog rješenja nanijela nenadoknativa šteta, jer mu je isti jedini objekat za stanovanje. Nadalje, ukazuje na redosled sprovođenja raznih postupaka u ovoj stvari, počev od postupka eksproprijacije pa nadalje. Predlaže da se žalba usvoji, odnosno da drugostepeni organ odloži izvršenje rješenja i naloži prvostepenom organu da donese odluku o odlaganju izvršenja rješenja.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 150 stav 1 Zakona o upravnom postupku propisano je da je protiv rješenja o izvršenju dozvoljena žalba koja se može odnositi samo na vrijeme, mjesto i način izvršenja i njome se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Kako se predmetna žalba odnosi na pobijanje pravilnosti izvršenja rješenja, to je ovo ministarstvo utvrdilo da je prvostepeni organ, donio pravilnu i zakonitu odluku, na osnovu pravilnog i zakonito sprovedenog postupka inspekcijskog nadzora shodno odredbama Zakona o inspekcijskom nadzoru i odredbom člana 149 ZUP.

Cijenjeći navode žalitelja, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Ovo iz razloga što se shodno članu 150 stav 1 Zakona o upravnom postupku, drugostepeni organ ne upušta u zakonitost rješenja o izvršenju rješenja o rušenju. Nesporna je činjenica da je žalitelj izgradio predmetni objekat bez građevinske dozvole, što je utvrđeno i u Listu nepokretnosti Područne jedinice Podgorica 2933 – Prepis od 17.01.2019.godine. Nadalje, u dijelu navoda koji se odnosi na legalizaciju predmetnog objekta, ovo ministarstvo ukazuje na činjenicu da se isti ne može legalizovati iz razloga što je DUP-om „Zlatica B“ predviđena izgradnja I faze petlje „Smokovac“, dionice auto puta Bar-Boljare, u zahvatu KO Rogami i KO Doljani. U dijelu navoda koji se odnosi na redosled primjene zakonskih propisa od strane prvostepenog organa i države, isti ne stoje, iz razloga što prvostepeni organ u postupku inspekcijskog nadzora primjenjuje materijalni propis tj. Zakon o inspekcijskom nadzoru, dok drugi organi u okviru svoje nadležnosti primjenjuju propise iz svoje oblasti. U dijelu navoda koji se odnosi na obezbjeđivanje alternativnog smještaja i elaborata o rušenju, isti ne stoje, iz razloga što u stavu 3 dispozitiva ožalbenog rješenja, stoji da se izvršenje rješenja o uklanjanju objekta osnovnog stanovanja može sprovesti nakon obezbjeđenja alternativnog smještaja iz člana 171 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i da je prije izvršenja rješenja potrebno uraditi elaborat o rušenju. U odnosu na navod da bi se izvršenjem rješenja nanijela nenadoknativa

šteta žalitelju, jer mu je to jedini objekat za stanovanje, ovo ministarstvo ukazuje na činjenicu da je u stavu 3 dispozitiva rješenja o rušenju, broj: UPI 107/8-653/1 od 13.12.2018.godine, navedeno da se izvršenje neće sprovesti dok se ne obezbijedi alternativni smještaj shodno članu 171 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i da je prije izvršenja rješenja potrebno uraditi elaborate o rušenju. U odnosu na predlig žalitelja da ovo ministarstvo odloži izvršenje rješenja ili naloži prvostepenom organu da donese odluku o odlaganju izvršenja rješenja, upućujemo na odredbu člana 41 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, po kojoj o istom odlučuje prvostepeni organ.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je, shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučio odbiti žalbu.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić