

Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 1075-242/18-2
Podgorica, 25.01.2019.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Đurić Rajka iz Nikšića, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za centralni region, broj: UPI 1072/8-637/1 od 05.12.2018.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“br.64/17, 44/18 i 63/18) i čl.46 i 126 st.7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br.56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za centralni region, broj: UPI 1072/8-637/1 od 05.12.2018.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem zabranjuje se žalitelju građenje objekta, dimenzija u osnovi cca 34x18m, koji se nalazi na k.p.broj 624/2 KO Mokra Njiva, opština Nikšić, jer se isti gradi bez prijave građenja i tehničke dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, zbog svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi, da je izvršena povreda člana 22 stav 7 ZUP, jer prvostepeni organ nije uzeo u obzir sve činjenice i okolnosti, koje je saznao i utvrdio u toku postupka inspekcijskog nadzora, što se može utvrditi iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru od 18.10.2018.godine i pisane izjave od 25.10.2018.godine, a koje se odnose na podnošenje prijave građenja iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 stav 7 Zakona o upranom postupku propisano je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da Investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona;

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da prvostepeni organ nije donio pravilnu i zakonitu odluku shodno članu 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Naime, u trenutku vršenja inspekcijske kontrole, nesumnjivo je utvrđeno da žalitelj izvodi radove na izgradnji objekta, dimenzija u osnovi cca 34x18m, koji se nalazi na k.p.broj 624/2 KO Mokra Njiva, opština Nikšić i da se radovi na izgradnji izvode bez prijave građenja i tehničke dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Navedeno činjenično stanje konstatovano je u zapisniku o inspekcijskom nadzoru, sačinjenom

od strane prvostepenog organa, priloženog spisima predmeta, broj: 1072-C-PG-542 od 18.10.2018.godine, koji je potpisan od strane žalitelja, sa konstatacijom da nije podnio prijavu građenja ovom ministarstvu, jer je prikupljanje dokumentacije u završnoj fazi, a da je morao započeti izgradnju prije nastupanja zimskih-kišnih dana kada se u Nikšiću ne mogu izvoditi radovi. Žalitelj je na prednje citirani zapisnik, dao izjašnjenje u pisanoj formi, dana 25.10.2018.godine i obavijestio prvostepeni organ da je podnio prijavu građenja ovom ministarstvu, dana 19.10.2018.godine, u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Prvostepeni organ je povodom podnijete prijave građenja, broj.107/4-3537/1 od 19.10.2018.godine, sačinio zapisnik o inspekcijskom pregledu citirane prijave, broj:1072-C-NK-652 dna 07.12.2018.godine i konstatovao da je podnijeta prijava u skladu sa članom 91 prednje citiranog zakona i da žalitelj može graditi objekat. Nadalje, utvrđeno je da je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje dana 05.12.2018.godine, a prednje citirani zapisnik o podnijetoj prijavi građenja, sačinjen je dana 07.12.2018.godine, što znači da prvostepeni organ nije vodio računa o prednje navedenim činjenicama, odnosno nije, prije donošenja ožalbenog rješenja, uzeo u razmatranje podnijetu prijavu građenja, i u skladu sa utvrđenim činjenicama i okolnostima, donio pravilnu i zakonitu odluku.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama ZUP, ovo ministarstvo je našlo da su isti osnovani i odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje, koji će uz uvažavanje prednje navedenih činjenica i okolnosti, donijeti pravilnu i zakonitu odluku – član 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić