

Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 1072-46/19-2
Podgorica, 25.03.2011.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Jelić Predraga iz Sutomora, koga zastupa mr.Marunović Vladimir, advokat iz Bara, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 1071/8-42/2 od 22.02.2019.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 1071/8-42/2 od 22.02.2019.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem naređuje se žalitelju rušenje trećeg sprata, izgrađenog na postojećem stambenom objektu, spratnosti P+2, gledano sa magistralnog puta Petrovac-Bar, koji se nalazi na k.p.broj 2071 KO Sutomore u Baru, jer se rekonstrukcija izvodi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, zbog svih zakonskom propisanih razloga, sa predlogom da ovo ministarstvo prekine postupak shodno členu 104 stav 2 ZUP, zbog postojanja prethodnog pitanja. U bitnome navodi, da je žalitelj blagovremeno podnio zahtjev za legalizaciju predmetnog dijela objekta, kao i da je prvostepeni organ tokom postupka napravio povredu čl.121 u vezi sa članom 106 ZUP, kao i povredu čl.22 i 27 Zakona o inspekcijskom nadzoru. Navodi da je žalitelj odbio da potpiše zapisnik o inspekcijskom nadzoru jer mu nije omogućeno da učestvuje u postupku niti je pozvan da se izjasni putem obavjetenja, niti mu je u postupku omogućeno da se izjasni. Ukazuje da je dispozitiv ožalbenog rješenja nerazumljiv, jer se iz njegove sadržine ne može utvrditi da li se radi o izgradnji objekta ili rekonstrukciji istog, imajući u vidu član 4 Zakon o uređenju prostora i izgradnji objekata gdje termin rekonstrukcije nije obrađen i tretiran kao zakonska kategorija, niti je tom materijalno pravnom odredbom određeno šta on znači. Predlaže da se usvoji žalba i odloži izvršenje ožalbenog rješenja od strane prvostepenog organa u formi zaključka.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 st.3 i 7 Zakona o upravnom postupku propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, kao i da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku.

Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da su dispozitiv i obrazloženje ožalbenog rješenja u suprotnosti sa činjenicama i okolnostima utvrđenim i konstatovanim u zapisniku o izvršenom inspekcijskom nadzoru, broj: 1071-J-BR-69/1 od 22.02.2019.godine. Naime, iz citiranog zapisnika proizilazi da je žalitelj prisustvovao vršenju nadzora, da je dao izjavu koja je unesena u zapisnik i da je potpisao zapisnik o izvršenom postupku inspekcijske

kontrole, u kojem je na nesumnjiv način utvrđeno da je žalitelj, na katastarskoj parceli, broj: 2071 KO Sutomore, u Baru, nastavio sa izvođenjem radova na predmetnom objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, broj: UP I 1071/8-41/1 od 04.02.2019.godine, na način što je izvršena nadogradnja četvrtog i petog sprata, čime se dovodi u pitanje dispozitiv ožalbenog rješenja kojim je naređeno rušenje trećeg sprata na postojećem objektu.

Ocijenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama ZUP, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti uticali na odlučivanje u predmetnoj stvari, na način što je utvrđeno da su dispozitiv i obrazloženje ožalbenog rješenja u suprotnosti sa činjenicama i okolnostima utvrđenim i konstatovanim u zapisniku o izvršenom inspekcijskom nadzoru, broj: 1071-J-BR-69/1 od 22.02.2019.godine. U dijelu navoda koji se odnosi na povrede pravila postupka i čl.22 i 27 Zakona o inspekcijskom nadzoru, isti su neosnovani iz razloga što je postupak sproveden shodno citiranim članovima navedenog zakona, što je potvrđeno i zapisniku, broj: 1071-J-BR-69/1 od 22.02.2019.godine, ali su dispozitiv i obrazloženje ožalbenog rješenja u suprotnosti sa činjenicama navedenim u citiranom zapisniku. U odnosu na navod žalitelja da je podnio zahtjev za legalizaciju objekta, isti nije od uticaja na odlučivanje u predmetnoj stvari, iz razloga što se ne mogu uređivati odnosi s pozivom na buduću, neizvjesnu okolnost kao što je legalizacija objekta.

U odnosu na predlog za odlaganje izvršenja rješenja, upućujemo nadležnost prvostepenog organa shodno članu 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru.

Ovo ministarstvo, cijenjeći navode žalbe našlo je da su isti osnovani, to je odlučilo poništiti ožalbena rješenja i predmet vratiti istom organu, na ponovni postupak i odlučivanje, u skladu sa primjedbama iz ovog rješenja – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠČENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić