



CRNA GORA

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA  
I TURIZMA

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UPII 1072-20/19  
Podgorica, 25.03.2019.godine

DIREKTORAT ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE I LICENCIRANJE  
Direkcija za inspekcijski nadzor za južni region

PODGORICA

U prilogu dopisa dostavljamo vam rješenje, broj i datum gornji, na dalji postupak  
shodno članu 131 Zakona o upravnom postupku.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Olivera Živković



VLADA CRNE GORE  
Ministarstvo održivog razvoja i turizma  
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj UP II 1072-20/19  
Podgorica, 25.03.2018.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma rješavajući po žalbi Jovana Kaluđerovića iz Cetinja, izjavljenoj na rješenje urbanističko građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region broj:UPI 1071/8-61/1 od 08.02.2019.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18 i 11/19), člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru, čl.128, 126 stav 6 i 46 stav 1 Zakona o upravnom postupku, (»Službeni list CG«, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17»), donosi

### **R J E Š E N J E**

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region broj:UPI 1071/8-61/1 od 08.02.2019.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Ožalbenim rješenjem zabranjeno je investitoru Jovanu Kaluđeroviću iz Cetinja, građenje objekta, spratnosti Po+P+1+Pk, na UP br.51, urban.zona „D“, DUP-a „Seljanovo“, koju čini kat.parcela br.351/5,351/8, 346/2, KO Tivat, Opština Kotor, jer za građenje navedenog objekta nije podnio dokumentaciju u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavilo žalbu (18.02.2019.godine), iz svih zakonom propisanih razloga.

U žalbi u bitnom navodi da je nejasno bez pravnog i logičkog obrazloženja obrazloženja i bez navođenja pravnog osnova, vršenje ponovnog inspekcijskog nadzora i utvrđivanje potpuno drukčijeg, nejasnog, konfuzno i površno opisanog utvrđenog činjeničnog stanja, od onog koje je utvrdio isti organ kojem organizaciono i funkcionalno pripada postupajuća inspektorka. Nadalje ističe, da se obrazloženje ožalbenog rješenja, više bavi analizom i ocjenom rada i stručnosti službi ovog ministarstva i ocjenom validnosti prostornih planova i izdatih urbanističko tehničkih uslova za izgradnju predmetnog objekta, nego samim predmetom. Takođe ističe, da je vrhunac kontradiktornosti, jer u dispozitivu navođene razloga zabrane, „jer za građenje navedenog objekta nije podnio dokumentaciju u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, dok obrazloženje ožalbenog rješenja, završava konstatacijom kao „a koja nije u skladu sa članom 200 stav 1 tačka 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pa je nejasno koji od ovih članova su povrijeđeni i u čemu se konkretno ogleda ta povreda. Oспорava zakonitost rješenja, navodeći da se u konkretnom slučaju nijesu stekli uslovi za primjenu bilo koje upravne mjere iz člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, jer postoji prijava sa dokumentacijom propisana članom 91 navedenog zakona i sve je to odobreno zapisnikom urbanističko građevinske inspekcije br.1071-J-HN-888 od 10.12.2018.godine. Na kraju predlaže da drugostepeni organ, poništi ožalbeno rješenje i vrati prvostepenom organu na ponovni postupka i odlučivanje.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Prema odredbi člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan (stav 3). U dispozitivu rješenja, može se odrediti: uslov od čijeg ispunjenja zavisi početak ili završetak pravnog dejstva rješenja,

rok od kojeg počinje da teku ili se završavaju pravna dejstva rješenja ili vrijeme trajanja pravnog dejstva rješenja, nalog kojim se od stranke zahtijeva da izvrši, obustavi ili trpi neku radnju, (stav 4, tačke 1, 2 i 3). Kad je propisano da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, to se mora navesti u dispozitivu rješenja (stav 5).

Nadalje, članom 22 stav 7 propisano je da obrloženje rješenja sadrži, pored ostalog i činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku.

Kod izloženog, uz uvažavanje žalbenih navoda, ovo ministarstvo nalazi da je dispozitiv ožalbenog rješenja potpuno nerazumljiv i nejasan, protivrječan sam po sebi i ima takve nedostatke, da nije moguće utvrđivanje zakonitosti predmetnog rješenja, kod činjenice da je u suprotnosti sa obrazloženjem. Naime, dispozitivom ožalbenog rješenja je izrečena upravna mjera zabrane građenja, jer za građenje navedenog objekta, subjekat nadzora, nije podnio dokumentaciju u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju i izgradnji objekata, dok se u obrazloženju istog, prvostepeni organ, poziva na član 200 stav 1 tačka 3 navedenog zakona, što predstavlja povredu pravila postupka u odnosu na sadržaj rješenja i njegove djelove. Razlozi iz ožalbenog rješenja, su u suprotnosti sa stanjem u spisima predmeta, odnosno sa podacima, ispravama i drugim dokazima, koji su priloženi spisima. Obrazloženje rješenja, nema razloge o odlučnim činjenicama, kojima se prvostepeni organ, rukovodio pri rješavanju pravnih pitanja, kojima se objašnjavaju kontradiktorni dokazi, imajući u vidu da je došlo do međusobno protivrječnih navoda iz zapisnika broj: 1071-j-TV -888 od 10.12.2018.godine i zapisnika broj: 1071-J-TV-888/2 od 04.02.2019.godine, prvostepenog organa u smislu kontrole povjere usklađenosti glavnog projekta sa propisanim UTU-ima i Dup-om „Seljanovo“ u Tivtu.

Stoga u ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, ponovo utvrditi činjenično stanje i pravilno primijeniti materijalno pravo, a sve u cilju donošenja zakonite odluke.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 6 Zakona o upravnom postupku.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

