

Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 1072-41/18-2
Podgorica, 17.04.2019.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi i dopuni žalbe, izjavljenoj od Milačić Mladena iz Podgorice, koga zastupa punomoćnik Martinović Nikola, advokat iz Podgorice, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za centralni region, broj: UP 1 1072/8-71/1 od 21.02.2019.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem zabranjuje se žalitelju građenje objekta, dimenzija osnove cca 7,34x34,0m², koji se nalazi na k.p.broj 1179/5 KO Podgorica 2, opština Podgorica, jer isti gradi navedeni objekat bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu i dopunu žalbe, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi, da je rješenje nezakonito i neosnovano jer u obrazloženju rješenja nema niti jednog dokaza da je od strane žalitelja preduzeta neka nezakonita radnja, a istaknute činjenice su utvrđene suprotno Zakonu o planiranju prostora i izgradnji objekata. Ukazuje na činjenicu da ožalbeno rješenje ne sadrži zapisnik od 08.02.2019.godine, kao ni LN broj 4393 KO Podgorica II, zatim da je u istom navedeno da je objekat približno istih gabarita uočljiv na orto-foto snimku iz 2010-2011.godine, ali da u tom dijelu navoda nema fotografija. Takođe, ukazuje da se ne može sa sigurnošću utvrditi na koga se ožalbeno rješenje odnosi, s obzirom da se u dispozitivu istog navodi ime žalitelja, dok se u obrazloženju rješenja navodi ime Rašović Mladena, te da je obavještenje od 13.02.2019.godine, o potrebi izjašnjavanja na rezultate ispitnog postupka bilo upućeno Rašoviću, a ne žalitelju, te da žalitelj nikada nije ni dobio obavještenje. Navodi da prvostepeni organ nije utvrdio tačnu činjenicu o kakvom se objektu radi, odnosno da li se radi objektu čvrste gradnje ili privremenog karaktera, kao i da li je riječ o građenju objekta ili adaptaciji istog. Predlaže da se žalba usvoji i odloži izvršenje predmetnog rješenja.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

U postupku inspekcijske kontrole, nesumnjivo je utvrđeno da žalitelj izvodi radove na objekta, dimenzija u osnovi cca 7,34x34,0 m, koji se nalazi na k.p.broj 1179/5 KO Podgorica 2 opština Podgorica, jer isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citiranih odredbi konstatovano je u zapisniku o inspekcijskom nadzoru, sačinjenom od strane prvostepenog organa, priloženog spisima predmeta, broj: 1071-2-PG-22 od 08.02.2019.godine, kojem zapisniku je prisustvovao žalitelj, koji je isti potpisao bez primjedbi. Takođe, zapisnikom, broj: 1071-2-PG-22/1 od 13.02.2019.godine, prvostepeni organ je konstatovao da je objekat uočljiv na orto-foto snimku iz 2010-2011.godine, na k.p.broj 1179/5 KO Podgorica 2, da isti nije evidentiran na pomenutom orto-foto snimku, kao ni u LN broj 4393-PREPIS, u kome je k.p.broj 1179/5 upisana na lčević Vladislava Milanku, sa

obimom prava 1/1. Prilikom vršenja kontrole sprovođenja izvršenja rješenja o zabrani građenja, dana 12.03.2019.godine, prvostepeni organ je konstatovao nastavak izvođenja radova na objektu, uprkos izrečenoj mjeri zabrane građenja, što je konstatovano u zapisniku, broj:1071-2-PG-22/4. Žalitelj je prisustvovao kontroli do jednog momenta, kada je napustio mjesto vršenja kontrole, uz obrazloženje da "ima ranije preuzete obaveze".

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, žalitelju zabranio građenje objekta, dimenzija osnove cca 7,34x34,0m2, koji se nalazi na k.p.broj 1179/5 KO Podgorica 2, opština Podgorica, jer se radovi na izgradnji izvode bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a što je mjera propisana u članu 201 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspekcijском nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijского nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijский nadzor, a naročito da naredi obustavu gradnje, odnosno izvođenje radova.

U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata regulisana je obaveza prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, pa je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje, shodno članu 201 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama ZUP, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari. Naime, nesporna je činjenica da je žalitelj prilikom vršenja inspekcijского nadzora, 08.02.2019.godine, izvodio radove na objektu, na način opisan u zapisniku prvostepenog organa od 08.02.2019.godine, kao i da je žalitelj, uz izjavu, potpisao zapisnik od 08.02.2019.godine, bez primjedbi na isti. Navod žalitelja da je u pitanju objekat privremenog karaktera ne stoji, jer je prvostepeni organ konstatovao i utvrdio da se radi o građenju objekta, dimenzija u osnovi cca 7,34x34,0m2, za čije građenje se mora postupiti shodno članu 91 prednje citiranog zakona. Navodi žalitelja da se u ožalbenom rješenju ne pominje zapisnik od 08.02.2019.godine, kao ni LN broj 4393 KO Podgorica II, ne stoje, jer obrazloženje ožalbenog rješenja sadrži prednje citirane činjenice. Navod žalitelja da se ne može utvrditi na koga se odnosi ožalbeno rješenje, s obzirom da se na drugoj strani obrazloženja istog, navodi ime Rašović Mladena, ovo ministarstvo ukazuje na činjenicu da je prvostepeni organ napravio očiglednu grešku prilikom kucanja rješenja, pa je istu ispravio shodno članu 26 ZUP i donio rješenje o ispravci greške, broj: UP 1 1072/8-71/1 od 03.04.2019.godine. Navod žalitelja da je obavještenje prvostepenog organa od 13.02.2019.godine, poslato Rašović Mladenu, a ne žalitelju, zbog čega se isti nije mogao izjasniti na navode zapisnika od 08.02. i 13.02.2019.godine, ne stoji, jer se u spisma predmeta nalazi dokaz, odnosno povratnica da je predmetno obavještenje dostavljeno žalitelju i da ga je isti primio 18.02.2019.godine. ovo ministarstvo ukazuje na činjenicu da je žalitelj investitor predmetnog objekta i da činjenica što se k.p.broj 1179/5 vodi na ime Ičević Milanku, ne utiče na predmetnu stvar, jer je odredbom člana 91 prednje citiranog zakona propisano da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, a investitor predmetnog objekta je žalitelj, što je i sam potvrdio u zapisniku od 08.02.2019.godine, koji je i potpisao.

U pogledu odlučivanja po predlogu za odlaganje izvršenja rješenja, shodno članu 41 Zakona o inspekcijском nadzoru, odluku o istom je donio prvostepeni organ, rješenjem, broj: UP 1 1072/8-71/3 od 16.04.2019.godine

Ovo ministarstvo, cijenjeći ostale navode žalbe našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da žalitelj vrši izgradnju objekta suprotno odredbi člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje sankcionisano mjerom – zabrane građenja objekta, neosnovani, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

