



CRNA GORA

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA
I TURIZMA

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 1072-54/19
Podgorica, 22.04.2019.godine

DIREKTORAT ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE I LICENCIRANJE
Direkcija za inspekcijski nadzor za južni region
Vladan Juretić, inspektor

PODGORICA

U prilogu dopisa dostavljamo vam rješenje, broj i datum gornji, na dalji postupak shodno članu 131 Zakona o upravnom postupku.



Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 1072-54/19
Podgorica, 22.04.2018. godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Petra Vukotića iz Petrovca, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 1071/8-73/1 od 20.02.2018.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18 i 11/19), čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem naređeno je žalitelju da ukloni privremene objekte: paravan od drveta i stakla, dužine cca 2,5m, postavljen na granici kat.parcela br. 805 i 806/1 KO Petrovac i paravan od drveta i stakla, dužine cca 11,5m, postavljen na granici kat.parcela, br.805 i 804 KO Petrovac, u Opštini Budva, jer su isti postavljeni suprotno čl.116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, neposredno, (20.03.2019.godine) iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da nije upoznat sa rezultatima ispitnog postupka, čime je povrijeđeno pravo izjašnjavanja stranke, propisano članom 14 Zakona o upravnom postupku. Nadalje ističe, da je obavijestio prvostepeni organ da je terasa stalni objekat i kao takav je greškom predviđen kroz Program privremenih objekata u zoni morskog dobra.

Predlaže da drugostepeni organ, poništi pobijano rješenje i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbena rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 116 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da se privremeni objekti postavljaju odnosno grade u skladu sa Programom, dok je odredbom člana 222 istog zakona propisano da će se do donošenja Programa privremenih objekata, primjenjivati propisi jedinice lokalne samouprave o privremenim objektima donijeti do dana stupanja na snagu ovog zakona, odnosno propisi jedinica lokalne samouprave o privremenim objektima, koji se donesu do 31.12.2017. godine, kao i odredbe čl. 115 i 116 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list CG", br. 51/08, 34/11, 35/13 i 33/14).

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 26 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za postavljanje odnosno građenje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tač. 37 i 39 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani postavljanje odnosno građenje privremenog objekta koji se postavlja odnosno gradi bez prijave i dokumentacije iz člana 117 ovog zakona ili naredi investitoru rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta i/ili vraćanje

prostora u prvobitno stanje ako se postavlja odnosno gradi ili je postavljen odnosno izgrađen i pored zabrane iz tač. 37 i 38 ovog člana.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 27 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko – građevinski inspektor provjerava da li je tehnička dokumentacija za objekte iz čl.116 i 117 ovog zakona, izrađena u skladu sa urbanističko – tehničkim uslovima iz programa i /ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom dokumentacijom.

Prema razlozima iz obrazloženja osporenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ donio pravilnu i zakonitu odluku na osnovu pravilnog i zakonito sprovedenog postupka inspekcijskog nadzora (zapisnik o inspekcijskom pregledu pregledu br.1071-1-BD-87 od 15.02.2019.godine), budući da je ožalbenim rješenjem, naredio uklanjanje privremenih objekata: paravana od drveta i stakla, dužine cca 2,5m, i paravana od drveta i stakla, dužine cca 11,5m, postavljenih na opisanoj lokaciji, jer su isti postavljeni suprotno čl.116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Cijenjeći navod žalitelja, ovo ministarstvo nalazi, da je neophodno ukazati na nespornu činjenicu da je prvostepeni organ utvrdio da u Programu privremenih objekata u zoni morskog dobra za Opštinu Budva za period 2019-2023 godine, predviđen privremeni objekat tipa „terasa ugostiteljskog objekta“, pod brojem 17.19, na kat.parceli 805, površine 25m2. Takođe, naznačenim planom, nije dozvoljeno zatvaranje sa bočnih strana terase, što dalje znači da predmetni paravani nijesu postavljeni saglasno Programu privremenih objekata u zoni morskog dobra za Opštinu Budva za period 2019-2023 godine, kojeg je donijelo ovo ministarstvo, 27.decembra 2018.godine, po predhodno, pribavljenom mišljenju jedinice lokalne samouprave, organa državne uprave nadležnih za zaštitu kulturnih dobara i zaštitu životne sredine.

Kod stanja stvari u spisima predmeta, pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja u upravnom postupku, pravilnih razloga u osporenom rješenju, po nalaženju ovog ministarstva, navod žalitelja da nije upoznat sa rezultatima ispitnog postupka, čime je povrijeđeno pravo izjašnjavanja stranke, propisano članom 14 Zakona o upravnom postupku, nije osnovan. Ovo iz razloga, imajući u vidu da je subjekat nadzora Petar Vukotić, svojeručnim potpisom na zapisnik broj: 1071-1-BD-87 od 19.02.2019.godine, dao izjavu da „se terasa ispred njegovog restorana nalazi na njegovom zemljištu i da ista nije privremeni objekat, te da je podnio zahtjev nadležnim organima za brisanje terase kao privremenog objekta“.., složio se sa činjenicama navedenim u zapisniku i time iskoristio pravo na izjavu, primjedbe na zakonitost postupka postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja – član 22 Zakona o inspekcijskom nadzoru. Prvostepeni organ je subjektu nadzora omogućio da u postupku inspekcijskog nadzora, može predlagati i podnositi dokaze u cilju utvrđivanja potpunog i pravilnog činjeničnog stanja, što isti nije iskoristio član 11 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, (zapisnik od 19.02.2019.godine).

Ovo ministarstvo je cijeno i ostale navode žalitelja, ali je našlo da nijesu od uticaja na donošenje drugačije odluke u ovoj upravnoj stvari. imajući u vidu da su u obrazloženju rješenja dati jasni, potpuni i osnovani razlozi koji upućuju na pravilnost odluke date u dispozitivu, koji je jasan i određen i u svemu u skladu sa odredbama Zakona o opštem upravnom postupku,

Shodno navedenom, drugostepeni organ je odlučio odbiti žalbu shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema



Dostavljeno:

- podnosiocu žalbe
- a/a