

Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 1072-56/19-2
Podgorica, 22.04.2019.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi, izjavljenoj od Lutovac Milosava iz Berana, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za centralni region, broj: UP 1 1073/1-84/1 od 25.02.2019.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem zabranjuje se žalitelju i Jelić Mileti iz Berana, građenje objekta, na lokaciji, k.p.br. 13552/1, 1353,1354 i dijelu k.p.br.2487/2 i 1352/2 KO Berane, opština Berane, jer se radovi izvode odnosno izvedeni su suprotno odobrenom revidovanom Glavnom projektu i naređuje se otklanjanje nepravilnosti, usklađivanje izvedenih radova sa odobrenim revidovanim Glavnim projektom urađenim od strane d.o.o.“ART TECH“, revidovan od strane d.o.o.“MD MOMO“ iz Berana, a na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola, broj.07-350-36 od 28.08.2013.godine, od strane nadležnog sekretarijata opštine Berane.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi, da je rješenje sačinjeno suprotno članu 22 ZUP, jer su i dispozitiv i obrazloženje ožalbenog rješenja nejasni i nerazumljivi, da je tačno da je napravio balkonski prozor, dimenzija kao u obrazloženju rješenja, ali da je to uradio zbog greške projektanta, koji nije predvidio vrata za izlaz na terasu, da je tačno da su u nivou potkrovlja izvedeni radovi opisani u obrazloženju rješenja, ali da je podnio zahtjev za legalizaciju tog dijela objekta, da je zbog zabrane radova na terasi između dva objekta, pretrpio ogromnu materijalnu štetu, zbog čega će pokrenuti postupak pred nadležnim sudom, kao i da nije omogućeno žalitelju izjašnjavanje u postupku. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ordrebnom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

U postupku inspekcijske kontrole, nesumnjivo je utvrđeno da žalitelj gradi objekat na lokaciji, kat.parceli br.13552/1,1353 i 1354 i dijelu kat.parcela br.2487/2 i 1352/2, KO Berane, u opštini Berane, suprotno odobrenom revidovanom glavnom projektu i da je u vezi sa istim, naredio otklanjanje nepravilnosti, usklađivanje izvedenih radova sa odobrenim revidovanim glavnim projektom urađenim od strane d.o.o. »ART TECH« Gusinje, revidovan od strane d.o.o. »MD MOMO« Berane, a na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola, broj: 07-350-36 od 28.08.2013g. od strane nadležnog sekretarijata opštine Berane. Naime, izlaskom na lice mjesta izvršeno je mjerenje i kontrola izvedenih dimenzija predmetnog objekta, kao i upoređivanje sa projektovanim stanjem i utvrđeno je i konstatovano da investitori izvode odnosno su izveli radove na objektu suprotno odobrenom revidovanom glavnom projektu urađenim od strane d.o.o. »ART TECH« Gusinje, revidovan od strane d.o.o. »MD MOMO« Berane a na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola, broj: 07-350-36 od 28.08.2013g. od strane nadležnog sekretarijata opštine Berane i to u dijelu objekta koji nije završen i nije u upotrebi u osnovi označen između osa „F“ i »G« konstatovana su sledeća odstupanja od projekta: U dijelu stambene jedinice na prvom spratu između osa „H“ i „I“ i horizontalnih osa „5“ i „6“ u dijelu fasadnog zida umjesto otvora za prozor izveden je balkonski prozor dimenzija 2.1x0.8m i time otvorili izlaz ka neprohodnoj terasi – ravni krov između objekata –dijela objekata, takođe je ozidan zidani zid poprečno duž manje dimenzije neprohodnog ravnog krova u pravcu ose „5“. U dijelu izvedenog objekta koji je u upotrebi u nivou osnove prvog sprata između osa „E“ i „F“ i horizontalnih osa „5“ i „6“ izvedni su obodni zidovi visine cca 1m, kao i natkrivanje lakom metalnom konstrukcijom ovog dijela neprohodnog ravnog krova, kao i izvedeni balkonski prozori iz susjednih stanova čime je formirna terasa. Na cijelom objektu, na obje zasebne cjeline, u nivou potkrovlja, izvedeno je dvokrako armirano betonsko stepenište ka nivou tavana i u nivou tavana su izvedene stambene jedinice kao i

otvori u krovu i na fasadi. Konstatovano je da izvedene dimenzije otvora na fasadi u potkrovlju, ne odgovaraju projektovanom stanju.

Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citiranih odredbi, konstatovano je u zapisniku o inspekcijskom nadzoru, sačinjenom od strane prvostepenog organa, priloženog spisima predmeta, broj: 1073-S-BA-197 od 06.12.2018.godine, kojem zapisniku je prisustvovao žalitelj, koji je isti potpisao uz izjavu da je za prekoračeni dio izgrađenog objekta predao zahtjev za legalizaciju, koji je u proceduri.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, žalitelju zabranio građenje objekta na lokaciji, kat.parceli br.13552/1,1353 i 1354 i dijelu kat.parcela br.2487/2 i 1352/2, KO Berane u opštini Berane, jer se radovi izvode, odnosno izvedeni su suprotno odobrenom revidovanom glavnom projektu i da je u vezi sa istim, naredio otklanjanje nepravilnosti - usklađivanje izvedenih radova sa odobrenim revidovanim glavnim projektom urađenim od strane d.o.o. »ART TECH« Gusinje, revidovan od strane d.o.o. »MD MOMO« Berane, a na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola, broj: 07-350-36 od 28.08.2013g. od strane nadležnog sekretarijata opštine Berane, a što je mjera propisana u članu 201 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način, prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi obustavu gradnje, odnosno izvođenje radova.

U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata regulisana je obaveza prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, pa je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje, shodno članu 201 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama ZUP, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari. Naime, nesporna je činjenica da je žalitelj prisustvovao postupku inspekcijskog nadzora, dana 06.12.2018.godine, da je potpisao prednje citirani zapisnik o izvršenom inspekcijskom nadzoru, uz izjavu da je za prekoračeni dio izgrađenog objekta predao zahtjev za legalizaciju, koji je u proceduri. Prvostepeni organ je i Jelić Mileti, drugom subjektu nadzora, dostavio zapisnik o izvršenom inspekcijskom nadzoru sa obavještenjem da se izjasni na isti shodno članu 111 ZUP, što isti nije uradio, iako je primio obavještenje, o čemu svjedoči potpisana dostavnica. U dijelu navoda koji se odnosi na zahtjev za legalizaciju, isti je neosnovan, jer se ne mogu uređivati odnosi s pozivom na neku, buduću neizvjesnu okolnost, kao što je legalizacija nelegalno izgrađenog objekta, i s obzirom na činjenicu da nema dokaza da je nadležni organ opštine Berane, postupio shodno odredbi člana 157 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Ovo ministarstvo, cijenjeći ostale navode žalbe našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da žalitelj vrši izgradnju objekta suprotno odredbi člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje sankcionisano mjerom – zabrane građenja objekta, neosnovani, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić