

Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 1075-253/18-3
Podgorica, 30.04.2019.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi Mitropolije crnogorsko-primorske, koju zastupa advokatska kancelarija Vukšić iz Kotora na rješenje, broj:UP I 107/8-664/2 od 21.12.2018.godine, urbanističko građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG, broj 64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46, 126 stav 4 i 150 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Poništava se rješenje, broj:UP I 107/8-664/2 od 21.12.2018.godine, urbanističko građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem se određuje da će se pristupiti administrativnom izvršenju rješenja, broj: UP I 107/8-664 od 14.12.2018.godine i da će datum i način izvršenja biti određeni u narednom periodu o čemu će se blagovremeno dostaviti obavještenje.

Na navedeno rješenje, žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu, navodeći da je ožalbeno rješenje nezakonito, jer je donijeto uz povredu člana 14 ZUP, jer inspekcijskom nadzoru nije prisustvovalo odgovorno lice subjekta nadzora, da je prvostepeni organ dužan da naredi rušenje objekta ako je isti izgrađen suprotno planskom dokumentu, što nije slučaj u ovoj upravnoj stvari, jer je planskim dokumentom predviđeno da se na predmetnoj katastarskoj parceli gradi vjerski objekat označen kao VO. Žalitelj smatra da je mjera uklanjanja i rušenja suprotna članu 16 Zakona o inspekcijskom nadzoru, jer je tim članom propisano niz mjera, a da je prednje citirana mjera, najoštrija mjera, koja je neadekvatna, s obzirom da je objekat predviđen planskim dokumentom. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Odrdbom člana 149 stav 1 Zakona o upravnom postupku, propisano je da javnopravni organ nadležan za sprovođenje izvršenja, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, donosi rješenje o izvršenju u kojem se navodi kad je rješenje koje se izvršava postalo izvršno, vrijeme, mjesto i način izvršenja.

Uvidom u spise predmeta i ožalbeno rješenje ovo ministarstvo je utvrdilo da isto nije sačinjeno u skladu sa prednje citiranim članom, zbog čega je odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i vratiti predmet na ponovni postupak i odlučivanje.

Ocjenjajući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama ZUP, ovo ministarstvo ukazuje na odredbu člana 150 Zakona o upravnom postupku, kojom je propisano da je protiv rješenja o izvršenju dozvoljena žalba koja se može odnositi samo na vrijeme, mjesto i način izvršenja i njome se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava.

Ovo ministarstvo je kod nesporne činjenice da je ožalbeno rješenje sačinjeno suprotno članu 149 stav 1 ZUP, odlučilo usvojiti žalbu žalitelja i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje istom organu - član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić