

Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 1072-126/19-2
Podgorica, 10.07.2019.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Sapunxhiu Afrima, koga zastupa Arben Hodžić, advokat iz Ulcinja, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 1071/8-271/1 od 28.05.2019.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o Ź e n j e

Ožalbenim rješenjem zabranjuje se žalitelju izvođenje svih radova na postavljanju privremenog objekta, tipa drvena kućica na daščanoj podlozi, spratnosti P+pk, na dijelu k.p.broj 1090, KO Donji Štoj, lokacija označena kao D332 u Izmjenama i dopunama Programa privremenih objekata u zoni morskog dobra u opštini Ulcinj, za period 2019-2023 godinu, jer se objekat postavlja bez prijave građenja i dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja. Objekat je lociran na desnoj obali rijeke Bojane, ukupne površine cca 70m².

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, zbog svih zakonom propisanih razloga. U bitnome, navodi da je kupio objekat od prethodnog vlasnika 2018.godine, kao i da je sa JP za upravljanje morskim dobrom CG potpisao Anex III ugovora broj:0207-951/2, kojom prilikom mu nisu uručeni novi UTU, jer isti već postoje za predmetni objekat još iz 2016.godine. kao i da je podnio zahtjev istom preduzeću radi davanja saglasnosti za rekonstrukciju-adaptaciju starog i oronulog objekta. Ukazuje da se radi o adaptaciji starog objekta i da je iz neznanja zahtjev za adaptaciju podnio JP Morsko dobro CG odnosno da su oni trebali prosljediti isti na postupanje nadležnom organu, jer on zbog toga trpi štetu. Navodi da je dispozitiv ožalbenog rješenja nerazumljiv i kontradiktoran. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je između ostaloga, da privremeni objekat investitor može da postavi, odnosno gradi na osnovu prijave i dokumentacije propisane ovim zakonom, a to je: dokaz o pravu svojine odnosno drugom pravu na zemljištu; tehničku dokumentaciju izrađenu u skladu sa urbanističkim uslovima iz Programa i tehničkim uslovima pribavljenim od organa za tehničke uslove i saglasnost glavnog gradskog arhitekta u pogledu spoljnog izgleda privremenog objekta., kao i da je dužan da prijavu i dokumentaciju, podnese nadležnom inspekcijskom organu u roku od 15 dana prije početka postavljanja odnosno građenja.

U postupku inspekcijske kontrole, koja je obavljena, nesumnjivo je utvrđeno da je žalitelj postavio privremeni montažni objekat, tipa drvena kućica na daščanoj podlozi, spratnosti P+pk, na dijelu k.p.broj 1090, KO Donji Štoj, lokacija označena kao D332 u Izmjenama i dopunama Programa privremenih objekata u zoni morskog dobra u opštini Ulcinj, za period 2019-2023 godinu, bez podnijete prijave građenja i dokumentacije

propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.. Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citiranih odredbi, konstatovano je u zapisniku o inspekcijskom nadzoru, sačinjenom od strane prvostepenog organa, priloženog spisima predmeta, broj: 1072-1-UL-318 od 28.05.2019.godine, koji je žalitelj potpisao uz izjavu datu u zapisniku.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, žalitelju naredio da ukloni privremeni montažni objekat, tipa drvena kućica na daščanoj podlozi, spratnosti P+pk, na dijelu k.p.broj 1090, KO Donji Štoj, lokacija označena kao D332 u Izmjenama i dopunama Programa privremenih objekata u zoni morskog dobra u opštini Ulcinj, za period 2019-2023 godinu, koji je postavljen bez prijave građenja i dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a što je mjera propisana članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je. između ostaloga, da privremeni objekat investitor može da postavi, odnosno gradi na osnovu prijave i dokumentacije propisane ovim zakonom, a to je: dokaz o pravu svojine odnosno drugom pravu na zemljištu; tehničku dokumentaciju izrađenu u skladu sa urbanističkim uslovima iz Programa i tehničkim uslovima pribavljenim od organa za tehničke uslove i saglasnost glavnog gradskog arhitekta u pogledu spoljnog izgleda privremenog objekta., kao i da je dužan da prijavu i dokumentaciju, podnese nadležnom inspekcijskom organu u roku od 15 dana prije početka postavljanja odnosno građenja, što isti nije uradio, zbog čega je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje.

Cijenjeći navode žalitelja shodno Zakonu o upravnom postupku ovo ministarstvo je utvrdilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Ovo kod činjenice da je isti porušio stari objekat i počeo postavljanje novog objekta bez prijave građenja i dokumentacije propisane članom 117 citiranog zakona. Navodi koji se odnose na činjenice postojanja Ugovora sa JP Morsko dobro CG, ne utiču na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari, kod činjenice da je žalitelj počeo izgradnju novog objekta suprotno članu 117 citiranog zakona.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je, shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučio odbiti žalbu žalitelja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić