

Ministarstvo održivog razvoja i turizma  
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 1072-143/19-2  
Podgorica, 17.07.2019.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Đonović Edina iz Ulcinja, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 1071/8-253/2 od 17.06.2019.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređuje se žalitelju rušenje izvedenih radova na izgradnji potkrovlja na postojećem stambenom objektu, spratnosti P+1, izgrađenog na katastarskoj parceli broj 3460 KO Ulcinj, jer se radovi na izgradnji – rekonstrukciji objekta vrše nakon izrečene upravne mjere zabrane tj.nakon rješenja, broj:UP I 107/8-253/1 od 16.05.2019.godine, a pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, neposredno ovom ministarstvu iz svih zakonom propisanih razloga, u kojoj u bitnome navodi da je ožalbeno rješenje nezakonito, odnosno da u dispozitivu ožalbenog rješenja nije utvrdio koji se radovi izvode, s obzirom na činjenicu da su neki radovi izvedeni u ranijem periodu, jer se radi o postojećem stambenom objektu. Ukazuje na činjenicu da nije omogućeno učešće žalitelju u postupku. Činjenica je da je njegova majka prisustvovala inspekcijskom nadzoru, ali ista nije imala punomoćje za zastupanje u postupku, da je podnijet zahtjev za legalizaciju objekta, i da isti gradi, odnosno renovira, uz saglasnost stanara objekta, jer je objekat dotrajao i bilo je neophodno izvršiti rekonstrukciju istog. Ukazuje i na činjenicu da na teritoriji opštine Ulcinj postoji preko 5000 objekata nelegalno izgrađenih, da nijedan nije srušen i da njegov objekat nije za obavljanje privredne djelatnosti, već za opstanak porodice u smislu obezbjeđenje krova nad glavom porodici. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz tač. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 10 ovog člana.

U postupku inspekcijske kontrole, nesumnjivo je utvrđeno da je žalitelj i pored izrečene mjere zabrane građenja, broj:UP I 107/8-253/1 od 16.05.2019.godine, nastavio sa radovima na postojećem stambenom objektu, na način što je izvršeno malterisanje spoljašnjih i unutrašnjih zidova novoizgrađenog potkrovlja. Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citiranih odredbi, konstatovano je u zapisniku o inspekcijskom nadzoru, sačinjenom od strane prvostepenog organa, priloženog spisima predmeta, broj: 1071-1-UL-316/2 od 14.06.2019.godine, kojem je prisustvovala Hatidže Đoni, po njegovom punomoćju i koja je dala izjavu u zapisnik i isti potpisala.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem naredio rušenje izvedenih radova na izgradnji potkrovlja na postojećem stambenom objektu, spratnosti P+1, izgrađenog na katastarskoj parceli broj 3460 KO Ulcinj, jer se radovi na izgradnji – rekonstrukciji objekta vrše nakon izrečene upravne mjere zabrane tj.nakon rješenja, broj:UP I 107/8-253/1 od 16.05.2019.godine, a što je mjera propisana u članu 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijском nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijского nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijский nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata regulisana je obaveza prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, pa je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje.

Ocjenujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama ZUP, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari. Naime, nesporna je činjenica da je žalitelj bio upoznat sa prethodno donijetim i citiranim rješenjem o zabrani radova, kao i da je i pored toga, nastavio sa izvođenjem radova, suprotno odredbi čl. 91 i 92 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kojima je propisano da prije početka građenja objekta, investitor mora da podnese prijavu građenja sa potrebnom dokumentacijom, nadležnom inspekcijском organu, i to u roku od 15 dana prije početka građenja. Navod žalitelja da je prvostepeni organ napravio povredu pravila postupka, ne omogućivši mu da se učestuje u postupku i izjasni se na isti, ne stoji, jer u zapisniku, broj: 1071-1-UL-316/2 od 14.06.2019.godine, stoji da je prisustvovala Hatidže Đoni, po njegovom punomoćju i da je ista dala izjavu u zapisnik i potpisala ga. Navod žalitelja da je podnio zahtjev za legalizaciju predmetnog objekta, ne utiče na odluku u ovoj upravnoj stvari, kod činjenice da se ne mogu uređivati odnosi sa pozivom na buduću, neizvjesnu okolnost, kao što je legalizacija objekta, kao i kod činjenice da nema dokaza da je nadležni organ opštine Ulcinj, postupio shodno članu 157 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Nadalje, činjenica je da se odredbe o legalizaciji citiranog zakona primjenjuju samo na objekte koji su izgrađeni prije stupanja na snagu aktuelnog zakona, što nije slučaj sa predmetnim objektom, a što se može utvrditi iz zapisnika prvostepenog organa i prethodno citiranog rješenja o zabrani građenja, kao i iz ožalbenog rješenja.

Ovo ministarstvo, cijenjeći ostale navode žalbe našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da žalitelj vrši izgradnju objekta suprotno odredbi člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje sankcionisano mjerom – rušenje objekta, neosnovani, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
Dubravka Pešić