



CRNA GORA

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA  
I TURIZMA

-  
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UPII 1072-144/19  
Podgorica, 18.07.2019.godine

DIREKTORAT ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE I LICENCIRANJE  
Direkcija za inspekcijski nadzor za južni region  
Nataša Brajović , inspektorica

BAR

U prilogu dopisa dostavljamo vam rješenje, broj i datum gornji, na dalji postupak  
shodno članu 131 Zakona o upravnom postupku.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković

Ministarstvo održivog razvoja i turizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UPII 1072-144/19  
Podgorica, 18.07.2019. godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Radoice Popović iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 1071/8-304/1 od 26.06.2019.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18 i 11/19), čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

## R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

## O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem naređeno je žalitelju rušenje – uklanjanje objekta od drvenih oblica, postavljenog na betonskoj podlozi, spratnosti P+Pk, površine cca 50m<sup>2</sup>, koji je lociran na lijevoj obali rijeke Bojane, u zaleđu objekta L82, jer je isti postavljen, bez prijave građenja i dokumentacije, propisane čl. 116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Uvidom u izmjene i dopune Programa privremenih objekata u zoni morskog dbra za Opštinu Ulcinj, za period 2019-2023.godine, na predmetnoj lokaciji, nije predviđeno postavljanje objekta.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavo žalbu, ovom ministarstvu, neposredno, (08.07.2019.godine) iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da je se u konkretnom slučaju, radi o objektu, koji je ranije bio izgrađen u sklopu restorana, kao i pomoćnih objekata, koje je djelimično uklonio i na istom prostoru, izgradio septičku jamu i sporni objekat. Nadalje ističe, da je svjestan da je napravio grešku, što se ranije nije obratio nadležnim organima, ali smatra da ta njegova zabluda ne bi trebala da se cijeni na negativan način, iz razloga što je objekat, postavio na mjesto pomoćnih objekata, koji su ranije postojali. Predlaže da drugostepeni organ, poništi ožalbeno rješenje.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 116 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da se privremeni objekti postavljaju odnosno grade u skladu sa Programom, dok je odredbom člana 222 istog zakona propisano da će se do donošenja Programa privremenih objekata, primjenjivati propisi jedinice lokalne samouprave o privremenim objektima donijeti do dana stupanja na snagu ovog zakona, odnosno propisi jedinica lokalne samouprave o privremenim objektima, koji se donesu do 31.12.2017. godine, kao i odredbe čl. 115 i 116 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list CG", br. 51/08, 34/11, 35/13 i 33/14).

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 26 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za postavljanje odnosno građenje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tač. 37 i 39 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-

građevinski inspektor dužan je da zabrani postavljanje odnosno građenje privremenog objekta koji se postavlja odnosno gradi bez prijave i dokumentacije iz člana 117 ovog zakona ili naredi investitoru rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se postavlja odnosno gradi ili je postavljen odnosno izgrađen i pored zabrane iz tač. 37 i 38 ovog člana.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 27 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko – građevinski inspektor provjerava da li je tehnička dokumentacija za objekte iz čl.116 i 117 ovog zakona, izrađena u skladu sa urbanističko – tehničkim uslovima iz programa i /ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom dokumentacijom.

U prvostepenom postupku (zapisnik o inspekcijskoj kontroli, broj: 1071-J-UL-4158 od 25.06.2019.godine), utvrđeno je da je Radoica Popović iz Podgorice, bez predhodno podnijete prijave i dokumentacije iz člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, postavio privremeni objekata od drvenih oblica, spratnosti P+Pk, površine cca 50m2, na lijevoj obali rijeke Bojane, u zoni morskog dobra, Opština Ulcinj.

Polazeći od činjeničnog utvrđenja predmetne stvari i citiranih odredbi Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko građevinska inspektorka je pravilno našla da su se stekli uslovi za donošenje ožalbenog rješenja.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijском nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijски nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana čl.116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Nadalje, nesporna je činjenica da je neposrednim uvidom u Izmjene i dopune Programa objekata u zoni Morskog dobra za Opštinu Ulcinj period 2019-2023.godine, prvostepeni organ, utvrdio da predmetni objekat nije predviđen navedenim Programom, te da ne postoji zakonska mogućnost da subjekat nadzora pribavi urbanističko – tehničke uslove odnosno tehničku dokumentaciju za postavljanje predmetnog objekta, shodno odredbi člana 116 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Cijenjeći navode žalitelja, shodno Zakonu o upravnom postupku, nijesu uticali na zakonitost, ožalbene odluke, imajući u vidu da su u obrazloženju rješenja dati jasni, potpuni i osnovani razlozi koji upućuju na pravilnost odluke date u dispozitivu, koji je jasan i određen i u svemu u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku, jer je žalitelj postavio predmetni objekat, bez prijave građenja i dokumentacije, propisane čl. 116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Ovo ministarstvo je cijenoilo i ostale navode žalitelja, ali je našlo da nijesu od uticaja na donošenje drugačije odluke u ovoj upravnoj stvari.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je odlučio odbiti žalbu shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Dostavljeno:

- podnosiocu žalbe
- a/a