

CRNA GORA
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA
I TURIZMA

Broj:UP1505-135/10

Podgorica, 04.05.2011.godine,

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi Skupštine etažnih vlasnika zgrade u ul. 28.Oktobar br.10 u Herceg Novom, izjavljenoj na zaključak Sekretarijata za urbanizam i građevinarstvo Opštine Herceg Novi broj: 02-3-351-10/2006-7 od 17.02.2010.godine, a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.broj:3438/10 od 06.04.2011.godine, na osnovu člana 57 Zakona o upravnom sporu ("Sl.list RCG"br.60/03), člana 221 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG”br.39/03), člana 14 Uredbe o organizaciji državne uprave („Sl.list CG”br.7/11), donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se zaključak Sekretarijata za urbanizam i građevinarstvo Opštine Herceg Novi broj: 02-3-351-10/2006-7 od 17.02.2010.godine.
2. Odbija se žalba izjavljena na rješenje Sekretarijata za urbanizam i građevinarstvo Opštine Herceg Novi br.02-3-351-10/2006-4 od 17.07.2009.godine.

O b r a z l o ž e n j e

Stavom I rješenja ovog ministarstva UP1505-135/10 od 25.10.2010.godine, poništen je zaključak Sekretarijata za urbanizam i građevinarstvo Opštine Herceg Novi br.02-3-351-10/2006-7 od 17.02.2010.godine, kojim je odbačena žalba Skupštine etažnih vlasnika "28.oktobar" u Herceg Novom, izjavljena protiv rješenja citiranog organa broj:02-3-351-10/2006-4 od 17.07.2009.godine, na ime investitora Stanarčević Blaška iz Beograda, Vilov Danice, Vilov Milana, Popović Tomislava i Rašić Vide, svi iz Herceg Novog, kao neblagovremena. Stavom 2 istog rješenja odbijena je žalba žalioaca.

Protiv citiranog rješenja Skupština etažnih vlasnika "28.oktobar" u Herceg Novom je pokrenula upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, a Sud je svojom presudom U br.3438/10 od 06.04.2011.godine našao da je tužba osnovana: "Donošenjem osporenog rješenja počinjena je povreda pravila postupka iz člana 202. stav 6. Zakona o opštem upravnom postupku, obzirom da je dispozitiv nejasan i neodređen. Navedenom zakonskom odredbom propisano je da dispozitiv mora biti kratak i određen, što podrazumjeva da mora biti jasan i da ne izaziva dileme kako je odlučeno. Dispozitivom osporenog rješenja u stavu I poništava se zaključak Sekretarijata za urbanizam i građevinarstvo Opštine Herceg Novi br.02-3-351-10/2006-7 od 17.02.2010.godine, a stavom II žalba se odbija. U dispozitivu osporenog rješenja nije navedeno protiv kojeg rješenja se žalba odbija. Iz obrazloženja rješenja moglo bi se zaključiti da se odbija žalba tužioca izjavljena protiv rješenja Sekretarijata za urbanizam i građevinarstvo Opštine Herceg Novi br. :02-3-351-10/2006-4 od 17.07.2009.godine, kojim se odobrava izgradnja poslovno-stambenog objekta investitora Stanarčević Blaška i drugih, mada, tuženi ni u obrazloženju rješenja ne navodi broj rješenja protiv koga je žalba izjavljena. Pored izloženog, tuženi kao razlog zbog čega je žalba tužioca odbijena, navodi da se tužilac nije odazvao pozivu za raspravu za dan 14.05.2009.godine, nije podnio opravdanje, pa ga je prvostepeni organ na adekvatan način pozvao da opravda svoj izostanak, kao da tužilac nije iskoristio mogućnost da se izjasni o činjenicama bitnim za donošenje rješenja.Tuženi smatra da je za odbijanje žalbe tužioca bitno samo to što se punomoćnik tužioca nije odazvao na pomenute rasprave i nije dostavio opravdanje, pri tom uopšte ne cijeneći navode žalbe tužioca, protiv rješenja Sekretarijata za urbanizam i

građevinarstvo Opštine Herceg Novi od 17.07.2009.godine, već žalbu tužilaca zaključkom od 17.02.2010.godine, odbacuje kao neblagovremenu, pri tom ne cijeneći ni u osporenom rješenju razloge žalbe koji se odnose na postupak odobravanja izgrađenog stambeno-poslovnog objekta, iako je na to bio dužan, u smislu člana 240. stav 2. zUP-a. Obzirom na učinjene povrede postupka, osporeno rješenje je valjalo poništiti.”

U ponovnom postupku, a polazeći od izloženog pravnog shvatanja Upravnog suda Crne Gore u predmetnoj stvari, rješeno je kao u dispozitivu rješenja iz sledećeg razloga:

Skupština etažnih vlasnika zgrade u ul. 28.Oktobar br.10 u Herceg Novom izjavila je žalbu ovom ministarstvu, zbog bitne povrede pravila postupka iz člana 226. ZUP-a, nepravilno i netačno utvrđemog činjeničnog stanja i nepravilne primjene materijalnog prava. U bitnome navode, da prvostepeni organ nije postupio po uputima, preporukama i primjedbama Ministarstva za ekonomski razvoj iz rješenja br:1208-438/8 od 26.12.2008.godine. Ukazuju da je prvostepeni organ u ponovnom postupku donio „novu građevinsku dozvolu na osnovu pravno i validno nereguliranih imovinsko-pravnih odnosa”.

Imajući u vidu navode žalbe žalitelja, a u odnosu na tačku 1 dispozitiva ovog rješenja, ovo ministarstvo upućuje na odredbu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojom je propisano, između ostaloga, da obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka; utvrđeno činjenično stanje, po potrebi i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza; razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka; materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Nadalje je odredbama čl.73-79 istog zakona propisan postupak i način dostavljanja akata u upravnom postupku.

S tim u vezi, utvrđeno je da postupak dostavljanja rješenja prvostepenog organa broj:02-3-351-10/2006-4 od 17.07.2009.godine žalioocu, nije izvršen u skladu sa citiranim odredbama Zakona o opštem upravnom postupku, te se ima smatrati da je žalba blagovremeno izjavljena. Naime, prvostepeni organ navodi u ožalbenom zaključku da je dostavljanje izvršio u skladu sa odredbom člana 76 stav 2 ZUP-a, kao i da je obavještenje o predmetnom rješenju ostavljeno dana 31.07.2009.godine, a da žalilac nije isto tražio u roku od 15 dana od dana dostavljanja obavještenja. Imajući u vidu navedeno, ovo ministarstvo nije pronašlo dokaz u spisima da je obavještenje o predmetnom rješenju ostavljeno na adresi žaliooca. Iz potražnice, koja se nalazi u spisima se vidi da je zaokružena tačka pod „vraćeno prijemnoj pošti” dana 31.07.2009.godine, odnosno u sledećoj rubrici je konstatacija, da je „preporuka greškom uručena Os.sudu u H.Novi 05.08.2009”.

Tačkom 2 dispozitiva ovog rješenja odbija se žalba izjavljena na rješenje Sekretarijata za urbanizam i građevinarstvo Opštine Herceg Novi br.02-3-351-10/2006-4 od 17.07.2009.godine. Naime, uvidom u spise predmeta utvrđeno je da je prvostepeni organ, u postupku izdavanja građevinske dozvole, dva puta zakazivao usmenu raspravu. S tim u vezi, nije „bitno samo to” kako Upravni sud navodi u obrazloženju gore citirane presude za odbijanje žalbe žalitelja na ožalbeno rješenje, već činjenica da je za izdavanje osporene građevinske dozvole bilo neophodno ispunjavanje uslova propisanih članom 34 Zakona o izgradnji objekata (“Službeni list RCG”br.50/00). Prvi i najvažniji uslov je postojanje pravosnažnog rješenja o lokaciji, što je utvrđeno uvidom u spise predmeta. Naime, osporena građevinska dozvola izdata je na osnovu pravosnažnog rješenja o lokaciji br:02-3-Up/1-284/2005 od 07.06.2005.godine, koje je izdao Sekretarijat za urbanizam i građevinarstvo Opštine Herceg Novi.

Nadalje, imajući u vidu da je postupak izdavanja osporene građevinske dozvole za izgradnju poslovno stambenog objekta investitora Stanarčević Blaška iz Beograda i drugih, započet 29.05.2006.godine, kao i odredbe čl.145 st.1 i čl.149 st.3 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG”br.60/03), ovo ministarstvo je utvrdilo da je žalitelju pružena mogućnost da se izjasni o činjenicama i okolnostima koje su bile bitne prilikom donošenja ožalbenog rješenja, ali da isti tu mogućnost nije iskoristio.

Shodno odredbi člana 240 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG“#br.60/03), ovo ministarstvo je ocijenilo da su neosnovani navodi žalbe žalitelja, jer je postupak izdavanja građevinske dozvole sproveden na zakonit i pravilan način uz pružanje mogućnosti zainteresovanoj stranci učešća u postupku radi zaštite svojih interesa. Naime, osporena građevinska dozvola je izdata na osnovu ispunjena svih pretpostavki propisanih prethodno citiranim članom Zakona o izgradnji objekata, odnosno u spisima ne postoji dokaz da je gore citirano rješenje o lokaciji, koje je neophodan i bitan uslov za izdavanje građevinske dozvole, na bilo koji način stavljeno van pravne snage.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu izjavljenu na rješenje Sekretarijata za urbanizam i građevinarstvo Opštine Herceg Novi br.02-3-351-10/2006-4 od 17.07.2009.godine. kao neosnovanu – član 235 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega žalba nije dopuštena već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana njegovog prijema.

Rješenje obradila:
Dubravka Pešić, dipl.pravnik



Dostaviti:
- prvostepenom organu
- a/a

