

**CRNA GORA  
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA  
I TURIZMA**

**Broj:UP1505-122/11**

**Podgorica, 26.05.2011.godine**

Ministar održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi Aleksić Mihaila iz Ulcinja, izjavljenoj na rješenje Inspektora za građevinarstvo Ministarstva održivog razvoja i turizma br:1004-202/10-2 od 18.04.2011.godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijском nadzoru („Sl.list RCG“ br.39/03, i „Sl.list CG“ br.76/09), člana 221 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG“ br.60/03) i člana 14 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG“ br.7/11) donosi

**RJEŠENJE**

Poništava se rješenje Inspektora za građevinarstvo Ministarstva održivog razvoja i turizma br:1004-202/10-2 od 18.04.2011.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

**O b r a z l o ž e n j e**

Ožalbenim rješenjem naređuje se investitoru Aleksić Mihailu iz Ulcinja da poruši i ukloni četvrtu etažu stambenog objekta u naselju Meterizi-Liman II Ulcinj, na katastarskoj parceli 4921/1 i 4921/2 KO Ulcinj, dimenzija u osnovi (8.90 x 6,70m) + (7,80 x 6,60m) jer se izgradnja objekta vrši i pored zabrane građenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na navedeno rješenje žalitelj Aleksić Mihailo izjavio je žalbu ovom ministarstvu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da nije sporno da za izvođenje radova na izgradnji objekta posjeduje odobrenje za građenje br:04-87 od 09.05.1980.godine i da je odstupio od istog. Međutim, ističe da je podnio zahtjev za izmjenu DUP-a „ULCINJ-GRAD“ lokalitet „Meterizi 3“ kat.parcela br.2226 KO Ulcinj kao i da je opština Ulcinj pristupila izmjenama citiranog DUP-a, te da postoje realne osnove da se ne vrši rušenje četvrte etaže do konačnog usvajanja citiranog plana.

Ministar održivog razvoja i turizma, razmotrio je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučio kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 202 tačka 6 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG“ br.60/03) propisano je da dispozitiv mora biti kratak i određen, a ako je potrebno, može se podijeliti na više tačaka. Takođe je odredbom člana 226 stav 2 tačka 7 istog zakona propisano da bitna povreda pravila postupka postoji ako je dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem, tako da nije moguće ispitivanje zakonitosti u žalbenom postupku.

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je dispozitiv ožalbenog rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem istog. Ovo iz razloga što je dispozitivom ožalbenog rješenja inspektor naredio rušenje četvrte etaže stambenog objekta, dok je u obrazloženju istog ukazao da je rješenjem o zabrani izvođenja radova br:1004-202/10 od 29.12.2010.godine, investitoru Aleksić Mihailu zabranjena gradnja treće i četvrte etaže stambenog objekta i da isti nije ispoštovao rješenje o zabrani izvođenja radova, što je razlog donošenja ožalbenog rješenja.

Kako su razlozi iz obrazloženja ožalbenog rješenja nesaglasni sa dispozitivom to nije moguće ocjenjivanje zakonitosti u žalbenom postupku, zbog čega je ovo ministarstvo, cijeneći navode žalitelja shodno članu 240 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku,

odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje istom organu – član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega žalba nije dopuštena, već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja



Rješenje obradila:  
Dubravka Poštić, dipl.pravnik

Dostaviti:  
- prvostepenom organu  
- a/a