

Crna Gora
Vlada Crne Gore
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA
Broj: 1505-214/11
Podgorica, 28.09.2011. godine

Ministar održivog razvoja i turizma rješavajući po žalbi Jovović Novaka i Jovović Novice iz Podgorice, izjavljenoj na zaključak Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine Glavnog grada Podgorica br. 08-351/07-927 od 30.03.2010.godine, postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U br. 1781/11 od 19.07.2011. godine na osnovu člana 221,258 i 260 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG“br.60/30 i „Sl.list CG“br.32/11) i člana 14 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG“br.7/11 i 40/11) donio je

R J E Š E N J E

I Odbija se, kao neosnovana, žalba Jovović Novaka i Jovović Novice izjavljena na zaključak Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine Glavnog grada Podgorica br. 08-351/07-927 od 30.03.2010.godine.

II Odbija se zahtjev Jovović Novaka i Jovović Novice za poništenje po službenoj dužnosti ili po pravu nadzora rješenja Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine Glavnog grada Podgorica br.08-361/06-956 od 02.03.2007.godine i rješenja br. 08-352/06-496 od 19.07.2006.godine

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Ministarstva uređenja prostora i zaštite životne sredine br.1504-214/10 od 06.07.2010.godine, kao pravnog predhodnika ovog ministarstva, odbijeni su žalba i zahtjev Jovović Novaka i Jovović Novice za poništenje po službenoj dužnosti ili po pravu nadzora rješenja Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine Glavnog grada Podgorica br.08-361/06-956 od 02.03.2007.godine i rješenja br. 08-352/06-496 od 19.07.2006.godine.

Upravni sud Crne Gore je presudom U br.1781/11 od 19.07.2011. godine, donijetom u izvršenju presude Vrhovnog suda Crne Gore Uvp. br.55/11 od 17.06.2011.godine poništio navedeno rješenje Ministarstva uređenja prostora i zaštite životne jer je, pored ostalog, našao da je „Zakonom o planiranju i uređenju prostora („Sl.list RCG“ br.28/05), koji je važio u vrijeme pokretanja upravnog postupka bilo propisano da je rješenje o lokaciji izdato suprotno ovom zakonu ništavo - član 74. Kod navedene zakonske odredbe i sadržine podnijetog zahtjeva, tuženi je bio dužan cijeliti da li je rješenje o lokaciji izdato u skladu sa zakonom ili ne, pa tek nakon toga odlučiti o zahtjevu stranke. Propustivši da tako postupi, tuženi je počinio povredu pravila postupka iz člana 226. stav 1 tačka 1 u vezi sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, pa su s toga nerazumljivi razlozi osporenog rješenja, da nijesu bili ispunjeni uslovi za poništaj konačnih prvostepenih rješenja br.Up.08-361/06-956 od 02.03.2007.godine i br.Up.08-352/06-496 od 19.07.2006.godine, po osnovu službenog nadzora.“

U izvršenju navedene presude Upravnog suda, Ministar održivog razvoja i turizma ponovo je razmotrio je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučio kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 58 Zakona o planiranju i uređenju prostora („Sl.list RCG“br.28/05) utvrđeno je da se svako izvođenje radova kojima se izazivaju promjene u prostoru vrši u skladu sa planskim dokumentom, odnosno utvrđenom lokacijom. Lokacija je mjesto izgradnje objekta i uređenja prostora na kome se izvode radovi kojima se prostor privodi namjeni predviđenoj planskim dokumentom.

Za raspravljanje spornog pitanja predmetne stvari, a naime, da li je rješenje o lokaciji br.08-352/06-496 od 19.07.2006.godine, izdato u skladu sa Zakonom o planiranju i uređenju prostora, izvršen je uvid u Izmjene i dopune Detaljnog urbanističkog plana „Nova Varoš“ od 2002.godine, koji je važio u vrijeme pokretanja predmetnog upravnog postupka.

Prema tekstualnom dijelu odnosnog planskog dokumenta, a radi utvrđivanja adekvatnih urbanističko - tehničkih uslova za kvalitetnu i efikasnu realizaciju plana za kvartove A, B, C, D, E, F, G i H predviđeno je donošenje posebnih elaborata. U tom smislu prema Posebnom elaboratu - programska rješenja za kvart B koji je sastavni dio Izmjena i dopuna Detaljnog urbanističkog plana „Nova Varoš“ urbanistička parcela br.50 se poklapa sa kat.parcelom 3754 (na kojoj prema listu nepokretnosti br.132 - Vukčević Miodrag ima pravo korišćenja) na kojoj je planirana izgradnja objekta spratnosti od P do P+2+M, namjene-stanovanje sa poslovanjem.

Nadalje, u cilju pravilne ocjene dokaza i izvođenja zaključka u pogledu činjeničnog stanja i donošenja zakonitog rješenja, pribavljen je kao relevantni dokaz - akt Odsjeka za lokalna planska dokumenta ovog ministarstva broj 04 – 214/10/1 od 13.09.2011.godine. U tom aktu se konstatuje da je rješenje o lokaciji od 19.07.2006.godine izdato u skladu sa Izmjenama i dopunama Detaljnog urbanističkog plana „Nova Varoš“ od 2002.godine. Konstatuje se, takođe, da se Posebnim elaboratom - programska rješenja za kvart B, koji je sastavni dio Plana granice urbanističkih parcela u blokovima poklapaju sa kat. parcelama.

Sledstveno izloženom pravnom i činjeničnom utvrđenju, rješenje o lokaciji br.08-352/06-496 od 19.07.2006.godine je izdato u skladu sa Izmjenama i dopunama Detaljnog urbanističkog plana „Nova Varoš“ od 2002.godine i odredbom člana 58 Zakona o planiranju i uređenju prostora. Neosnovani su, stoga, navodi žalitelja da je rješenje o lokaciji od 19.07.2006.godine, za blok B u okviru koga se nalazi predmetni objekat, donijeto bez planskog dokumenta. Izmjenama i dopunama Detaljnog urbanističkog plana „Nova Varoš“ od 2002.godine, koji je važio u vrijeme kada je odnosni postupak započet (zahtjevom od 17.05.2006.godine) za blok B nije bilo predviđeno donošenje planskog dokumenta već posebnih elaborata. Pri tome, pri propisivanju urbanističko - tehničkih uslova, koji su sastavni dio rješenja o lokaciji od 19.07.2006.godine, nije uzeto u obzir faktičko stanje na terenu nastalo nadogradnjom objekta Vučković Miodraga kako se navodi u žalbi (bespravno otvaranje prozora, izgradnja terase, neutvrđivanje granične linije), jer to nije predmet ovog nego drugog postupka (inspekcijskog), već Planom dozvoljene promjene u prostoru na odnosnoj lokaciji. Sem toga, u spisima predmeta se nalazi list nepokretnosti br.132 iz koga se zaključuje da Vučković Miodrag ima pravo korišćenja na kat.parceli 3754 i stoga su neosnovani navodi žalioaca da imenovani nije dostavio odgovarajući dokaz o pravu svojine odnosno drugom pravu u smislu člana 59 Zakona o planiranju i uređenju prostora.

Shodno navedenom, a kako je odredbom člana 34 Zakona o izgradnji objekata ("Službeni list RCG"br.50/00), između ostaloga propisano, da se građevinska dozvola izdaje rješenjem na osnovu pravosnažnog rješenja o lokaciji, utvrđeno da je rješenje o građevinskoj dozvoli br.08-361/06-956 od 02.03.2007.godine, izdato na osnovu zakonitog i pravosnažnog rješenja o lokaciji br. 08-352/06-496 od 19.07.2006.godine, te s tim u vezi, ne stoji navodi žalitelja da je građevinska dozvola izdata nezakonito.

Odredbom člana 258 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je, između ostaloga da, rješenje može poništiti ili ukinuti, po osnovu službenog nadzora, drugostepeni organ.

Kako iz citirane zakonske odredbe proizilazi da je za odlučivanje po navedenom zahtjevu žalitelja nadležan drugostepeni organ, to je ispravna odluka prvostepenog organa kojom je odbačen zahtjev Jovović Novaka i Novice za poništenje po službenoj dužnosti ili po pravu nadzora rethodno citiranih rješenja prvostepenog organa

Odredbom člana 257 stav 1 citiranog zakona, propisano je da će konačno rješenje nadležni organ poništiti po osnovu službenog nadzora, ako ga je donio stvarno nenadležan organ, a

ne radi se o slučaju predviđenom u članu 260 tačka 1 ovog zakona; ako je u istoj upravnoj stvari ranije donešeno pravosnažno rješenje kojim je ta upravna stvar drukčije riješena; ako ga je donio jedan organ bez saglasnosti, potvrde, odobrenja ili mišljenja drugog organa, a to je potrebno po zakonu ili drugom propisu; ako ga je donio mjesno nenadležan organ ili ako je rješenje donešeno kao posljedica prinude, iznude, ucjene, pritiska ili druge nedozvoljene radnje.

Uvidom u spise predmeta Ministar je utvrdio, da nije ispunjen nijedan od uslova propisanih odredbom člana 257 citiranog zakona, da bi se konačna rješenja br:Up.08-361/06-956 od 02.03.2007.godine i br:Up.08-352/06-496 od 19.07.2006.godine, izdata od strane prvostepenog organa, poništila po osnovu službenog nadzora.

Imajući u vidu prednje, a shodno odredbi člana 240 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, Ministar je cijenio i ostale navode žalbe žalitelja, i smatra da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari, te je odlučio odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu - član 235 Zakona o opštem upravnom postupku, i odbiti zahtjev Jovović Novaka i Novice iz Podgorice za poništenje po službenoj dužnosti ili po pravu nadzora kao neosnovan - član 258 Zakona o opštem upravnom postupku.

Pravna pouka: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega žalba nije dopuštena, već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja.

Pomoćnik ministra
Danilo Gvozdenović

Odsjek za normativno pravne poslove
I II-stepeni upravni postupak
Dubravka Pešić, dipl. pravnik

