

CRNA GORA
VLADA CRNE GORE
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I
TURIZMA
Broj: UP1505-329/11
Podgorica, 08.11.2011.godine,

Ministar održivog razvoja i turizma rješavajući po žalbi Ražnatović Milorada iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje Inspektora za građevinarstvo Ministarstva održivog razvoja i turizma br.1004-88/11-3 od 12.09.2011.godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru („Sl.list RCG“br.39/03 i „Sl.list CG“br.76/09) i člana 14 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave (“Službeni list CG”,br.7/11 i 40/11), donosi

R J E Š E N J E

Poništava se rješenje Inspektora za građevinarstvo Ministarstva održivog razvoja i turizma br.1004-88/11-3 od 12.09.2011.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem Inspektora za građevinarstvo Ministarstva održivog razvoja i turizma br.1004-88/11-3 od 12.09.2011.godine, naređeno je investitoru Miloradu Ražnatoviću iz Podgorice, da poruši i ukloni na stambenom objektu koji se nalazi na urbanističkoj parceli broj 79, koju čini kat. parcela broj 741/2 K.O.Sveti Stefan, u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana “Pržno-Kamenovo I” (dio“Pržno-Podličak“) u Opštini Budva, sledeće elemente građevinskih konstrukcija: armiranu betonsku ploču balkonskih terasa suterena, raspona 1,94m i 2,15m, na fasadi prema ulici označenoj u Glavnom projektu “Izgled 1“; armiranu betonsku ploču balkonske terase suterena, raspona 0,64m i dužine 4,7m, na fasadi označenoj u Glavnom projektu “Izgled 2“ i na ivici balkonske terase suterena raspona 2,15 m ozidani zid od giter blok opeke u ravni fasade označenoj u Glavnom projektu “Izgled 3“, u roku od 5 dana od dana prijema rješenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj Milorad Ražnatović iz Podgorice, izjavio je žalbu ovom ministarstvu zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila upravnog postupka. Žalitelj, u bitnome navodi, da se povreda pravila postupka ogleda u činjenici što inspektor za građevinarstvo nije saslušao i uzeo njegovu izjavu, niti je izlazio na teren i o tome sačinio zapisnik, što je protivno načelima ZUP-a Ožalbeno rješenje nije lično dostavljeno, već je isto primio u poštanskom sandučetu dana 29.09.2011.godine. Napominje da nikada nije izmjenio, niti revidovao glavni projekat prema građevinskoj dozvoli broj 06-U-139/64/170 od 22.09.2010.godine, niti ga je kao takvog dostavio Sekretarijatu Opštine Budva, tako da nije jasno kako je donijeta nova građevinska dozvola po tom izmjenjenom projektu, kao ni tvrdnja inspektora da „sam taj glavni izmjenjeni projekat“ dostavio opštinskom organu, na osnovu čega je izdata nova građevinska dozvola. Nadalje, napominje da je građevinske radove u svemu izvodio prema glavnom projektu i građevinskoj dozvoli izdatoj od strane opštine Budva, dana 31.03.2010.godine i da inspektor nije postupio po rješenju Ministarstva od 26.07.2011.godine. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministar održivog razvoja i turizma, razmotrio je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Članom 152 stav 2 tačka 7 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata (“Službeni list CG“broj 51/08 i 34/11), utvrđeno je ovlašćenje inspektora za građevinarstvo da je obavezan da provjerava, između ostalog, da li se građenje objekta vrši prema propisima za izgradnju objekata i važećim propisima o tehničkim mjerama, normativima i standardima u građevinarstvu, dok je članom 153 stav 1 tačka 3 propisano da kada utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis, dužan da naredi rušenje odnosno uklanjanje objekta i vraćanje zemljišta u prvobitno stanje ako se izgradnja objekta vrši i pored zabrane izvođenja radova.

Odredbom člana 226 stav 2 tačka 2 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG”br.60/03 i „Sl.list CG”br.32/11) propisano je da bitna povreda pravila postupka postoji ako licu koje je trebalo da učestvuje u svojstvu stranke ili zainteresovanog lica nije bila data mogućnost da učestvuje u postupku.

Razmatrajući priložene spise predmeta, utvrđeno je da inspektor za građevinarstvo, u ponovnom postupku, shodno članu 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, nije postupio po rješenju ovog ministarstva br:UP1505-136/11 od 26.07.2011.godine, kojim je poništeno rješenje inspektora za građevinarstvo br:1004-88/11-2 od 06.05.2011.godine. Naime, prvostepeni organ nije izvršio ponovni inspekcijski nadzor, niti je izvršio saslušanje stranke u tom postupku i time joj omogućio zaštitu svojih prava i interesa odnosno da se izjasni na odlučujuće činjenice i okolnosti u postupku, bitnim za odlučivanje u ovoj upravnoj stvari, čime je napravio bitnu povredu pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Navodi prvostepenog organa iz obrazloženja ožalbenog rješenja da je, spise predmeta pribavio i od inspekcije za urbanizam ovog ministarstva, i da je ona osnovu istih utvrdio činjenično stanje u ovom upravnom postupku, nijesu potvrđeni validnim dokazima. Naime, u spisima predmeta, dostavljenim ovom ministarstvu, nema dokaza da je žalitelju dostavljeno rješenje o građevinskoj dozvoli br:06—U-139/64/170 od 22.09.2010.godine, kao ni dokaza o izmjenjenom glavnom projektu i dostavljanju istog od strane žalitelja nadležnom Sekretarijatu.

Shodno navedenom, a polazeći od navoda žalitelja, član 240 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, da je građevinske radove na objektu izvodio u svemu prema prehodno izdatoj građevinskoj dozvoli od 31.03.2010.godine, da nije dostavio nadležnom Sekretarijatu izmijenjeni glavni projekat i da mu, na osnovu njega, naknadno izdata građevinska dozvola broj: 06-U-139/64/170 od 22.09.2010.godine, nikada nije dostavljena, prvostepeni organ je dužan, shodno čl. 126 i 226 stav 2 tačka 2 i 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, u ponovnom postupku, prije donošenja rješenja, prethodno navedeno provjeriti, dostaviti dokaze o istom i utvrditi pravo činjenično stanje.

Shodno navedenom, Ministar je odlučio poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje istom organu – član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

PRAVNA POUKA: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega žalba nije dopuštena, već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja.

POMOĆNIK MINISTRA
Danilo Gvozdenović
Danilo Gvozdenović
Odsjek za normativno pravne
poslove i II-stepeni upravni postupak
Dubravka Pešić dipl.pravnik
Dubravka Pešić



[Signature]
MINISTAR
Predrag Sekulić

Dostaviti:
- Odsjeku za inspekcijski nadzor-
građevinskoj inspekciji
- a/a