

Ministar održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi Proroković Ranka iz Kotora, izjavljenoj na zaključak Inspektora za građevinarstvo Ministarstva održivog razvoja i turizma broj:1004-1652/2 od 20.09.2011.godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl.list RCG"br.39/03 i „Sl.list CG“br.76/09) i člana 14 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG“br.7/11 i 40/11) donosi

R J E Š E N J E

Poništava se zaključak Inspektora za građevinarstvo Ministarstva održivog razvoja i turizma broj:1004-1652/2 od 20.09.2011.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim zaključkom prvostepeni organ se oglasio stvarno nenadležnim za vođenje postupka u upravnoj stvari investitora Gržetić Grgura i Gržetić Josipa, vezane za izvođenje građevinskih radova na izgradnji porodične stambene zgrade i aneksa uz istu na kat.parceli 2177 KO Dobrota I, u opštini Kotor.

Na navedeni zaključak, žalitelj Proroković Ranko iz Kotora, izjavilo je žalbu ovom ministarstvu, jer smatra da ne postoji zakonski osnov za oglašavanje prvostepenog organa nenadležnim u ovoj upravnoj stvari, a pogotovo ne po Uredbi o povjeravanju dijela poslova iz nadležnosti inspekcije organu lokalne uprave, jer je ista donijeta 2001.godine, kada su važili stari zakoni i propisi i kada to nije bilo sporno, dok je sada, na snazi novi zakon iz 2008. godine, po kojem je nadležna inspekcija Ministarstva za postupanje u ovoj upravnoj stvari. Naime, organ lokalne uprave je donio rješenje o zabrani radova i o pečaćenju objekta, koja su pravosnažna. Napominje da se sam inspektor poziva na član 170 novog zakona koji govori da se, stari zakon primjenjuje samo u predmetima gdje nije donijeta pravosnažna odluka. U ovom slučaju je odluka pravosnažna, na što upućuje i činjenica da je Gržetić Josip pravosnažno osuđen zbog krivičnog djela povrede službenog pečata. Žalitelj smatra „da svako postupanje nakon pravosnažnosti ovih rješenja, ako se pravilno tumači pomenuti čl.170 st.1, normalno spada u nadležnost inspektora za građevinarstvo, a ne lokalne samouprave“. Smatra da je postupak pred organom lokalne samouprave završen pečaćenjem objekta, pa je samim tim i okončan postupak izvršenja, ako inspektor već insistira na tome da izvršenje spada u okviru jednog te istog upravnog postupka. Takođe napominje da, investitori tri godine nijesu izvodili nikakve radove na objektu, i da je ova prijava podnijeta zbog „potpuno novog slučaja bespravne gradnje i time je pokrenut novi upravni postupak“. Predlaže da se usvoji njegova žalba.

Ministar održivog razvoja i turizma razmotrio je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučio kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 170 stav 1 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Službeni list CG“br.51/08, 40/10 i 34/11) propisano je da postupci započeti do dana stupanja na snagu ovog zakona u kojima nije donijeta pravosnažna odluka okončaće se po zakonu koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka.

Uvidom u spise predmeta, Ministar je utvrdio da je, prvostepeni organ lokalne uprave sproveo postupak inspekcijskog nadzora u predmetu bespravne gradnje investitora Gržetić

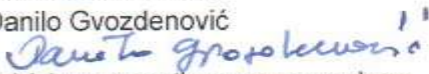
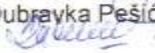
Grgura i Gržetić Josipa iz Kotora, donošenjem rješenja o zabrani radova UP/I broj:0503-69/07 od 25.01.2007.godine i rješenja o pečačenju gradilišta od 05.02.2007.godine, po pravilima propisanim zakonom koji je bio na snazi u momentu njihovog donošenja, a koja su postala pravosnažna. Time je postupak od strane organa lokalne uprave završen odnosno okončan.

Takođe je utvrđeno da je, žalitelj podnio prijavu za nelegalnu gradnju imenovanih investitora, dana 10.08.2011.godine, inspektoru ovog ministarstva, pod brojem 1004-1440/1. S tim u vezi, za postupanje u ovoj upravnoj stvari, nadležan je građevinski inspektor ovog ministarstva, shodno odredbama Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata. Ovo iz razloga što je prethodni postupak inspekcijuskog nadzora sproveden od strane organa lokalne uprave i okončan donošenjem gore citiranih pravosnažnih rješenja, što je u skladu i sa članom 170 stav 1 Zakona o uređenju porstora i izgradnji objekata. Kako se primjena zakona na konkretnu upravnu stvar vezuje za datum podnošenja prijave stranke, to je u ovoj upravnoj stvari, nadležan prvostepeni organ ovog ministarstva, shodno odredbama Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata.

Cijenjeći navode žalitelja, shodno odredbi člana 240 Zakona o opštem upravnom postupku, Ministar je utvrdio da su isti osnovani, te je odlučio poništiti ožalbeni zaključak prvostepenog organa i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje-član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Pravna pouka: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega žalba nije dopuštena, već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja.


MINISTAR
Predrag Sekulić

Pomoćnik ministra
Danilo Gvozdrenović

Odsjek za normativno pravne poslove
II-stepeni upravni postupak
Dubravka Pešić, dipl.pravnik


Dostaviti:
- prvostepenom organu
- a/a