

Ministar održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi A.D.„INTOURS“-a iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje Inspektora za građevinarstvo Ministarstva održivog razvoja i turizma broj:1004-234/11 od 11.10.2011.godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru („Sl.list RCG“br.39/03 i „Sl.list CG“br.76/09) i člana 14 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG“br.7/11 i 40/11) donosi

## R J E Š E N J E

Poništava se rješenje Inspektora za građevinarstvo Ministarstva održivog razvoja i turizma broj:1004-243/11 od 11.10.2011.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

## O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem prvostepenog organa zabranjuje se investitoru „INTOURS“ A.D. iz Podgorice, izvođenje radova na građenju dva stambeno-poslovna objekta numerisana slovom „A“ i slovom „B“ na kat.parcelama broj 4403 i 4404 KO Podgorica III, u zahvatu DUP-a“Drač-Putnički terminal“-Izmjene i dopune u Podgorici, za koje je izdata građevinska dozvola br:Up.08-361/11-312 od 04.08.2011.godine, od strane Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine Glavnog grada-Pdgorica, jer se izgradnja objekata ne vrši u skladu sa zakonom i propisima o tehničkim mjerama, normativima i standardima u građevinarstvu.

Na navedeno rješenje, žalitelj „INTOURS“ A.D. iz Podgorice, izjavilo je žalbu ovom ministarstvu, u kojoj u bitnome navode, da su obavijestili građevinsku inspekciju o početku obavljanja građevinskih radova na osnovu građevinske dozvole br:Up.08-361/11-312 od 04.06.2011.godine (dokaz:obavještenje br:2012 od 01.09.201.godine), kao i da je izvođač radova, odmah nakon započinjanja izvođenja radova, u skladu sa članom 111 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, obavijestio nadzorni organ o problemima koji su se pojavili u postupku izvođenja radova. Ukazuju da se ti problemi nijesu mogli sagledati u vrijeme izrade tehničke dokumentacije. Shodno nastaloj situaciji, morali su izvršiti rušenje cijelog objekta i pristupiti izradi projekta temelja i nosećih i konstruktivnih elemenata, po svim elementima u skladu sa ranije postojećim i uklonjenim i u cjelini usklađenim osnovnim projektom. Ističu da dopunom projekta nijesu odstupili od gabarita starih objekata odnosno gabarita iz projektne dokumentacije na osnovu koje je izdata građevinska dozvola, da prema DUP-u“Drač-Putnički terminal“ objekti imaju status privremenih objekata, da su platili komunalije, da treba da izgrade trafostanicu i slično, te da je ovaj prostor na kojem se nalaze objekti od važnosti za razvoj turizma glavnog grada. Predlažu da se žalba usvoji.

Ministar održivog razvoja i turizma razmotrio je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučio kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 152 stav 2 tačka 7 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Službeni list CG“broj 51/08 i 34/11), utvrđeno je ovlašćenje inspektora za građevinarstvo da je obavezan da provjerava, između ostalog, da li se građenje objekata vrši prema propisima za izgradnju objekata i važećim propisima o tehničkim mjerama, normativima i standardima u građevinarstvu.

Odredbom člana 202 stav 6 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG“br.60/03 i

„Sl.list CG“br.32/11) propisano je da dispozitiv mora biti kratak i određen, a ako je potrebno, može se podijeliti na više tačaka.

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je prvostepeni organ, prilikom vršenja inspekcijskog nadzora (zapisnici br:1004/11 od 06.10.2011.godine; br:1004/11 od 07.10.2011.godine i br:1004-234/11 od 12.10.2011.godine) konstatovao i isto naveo u obrazloženju ožalbenog rješenja, da se građenje objekta izvodi suprotno glavnom projektu na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola, kojom je predviđena rekonstrukcija postojećeg objekta, a ne izgradnja novog objekta.

Nadalje je utvrđeno da, dispozitiv ožalbenog rješenja, nije sačinjen u skladu sa odredbom člana 202 stav 6 Zakona o opštem upravnom postupku, iz razloga što nije precizno navedeno zašto se izgradnja objekta ne vrši u skladu sa zakonom i propisima o tehničkim mjerama, normativima i standardima u građevinarstvu. Citiranim članom Zakona je propisano da dispozitiv mora biti koncizan, kratak, određen i da bude jasan. Dispozitiv je nejasan ako se njegova sadržina može ustanovljavati samo posrednim putem, jer bilo kako dobro dato obrazloženje rješenja ne može nadomjestiti manjkavosti dispozitiva po pitanju jasnoće i određenosti kako je odlučeno.

Cijenjeći navode žalitelja, shodno odredbi člana 240 Zakona o opštem upravnom postupku, Ministar je utvrdio da su isti osnovani, te je odlučio poništiti ožalbeno rješenje prvostepenog organa i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje-član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Pravna pouka: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega žalba nije dopuštena, već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja.



MINISTAR  
Predrag Sekulić

Pomoćnik ministra  
Danilo Gvozdrenović  
*Danilo Gvozdrenović*  
Odsjek za normativno pravne poslove  
I II-stepeni upravni postupak  
Dubravka Pešić, dipl. pravnik  
*Dubravka Pešić*

Dostaviti:   
- prvostepenom organu  
- a/a