

UPRAVNI SUD CRNE GORE
U. br. 800/11

Crna Gora
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA
PODGORICA

Primljeno	24.06.2011		
Org. jed.	broj	Prilog	Vrijednost
	05-4784/		

5-2010

U IME NARODA

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Biserke Bukvić, kao predsjednika vijeća, Fadila Kardovića i Vladimira Radulovića, kao članova vijeća, uz učešće službenika suda Maje Ulićević, kao zapisničara, rješavajući upravni spor po tužbi tužioca DOO „Zetogradnja“ – Ljetopis, iz Podgorice, koga zastupa punomoćnik Ana Kolarević, advokat iz Podgorice, protiv rješenja tuženog Ministarstva održivog razvoja i turizma - Podgorica, broj 05-4784/2 od 23.03.2011. godine, u nejavnoj sjednici održanoj dana 17.06.2011. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se usvaja.

Poništava se Ministarstva održivog razvoja i turizma, broj 05-4784/2 od 23.03.2011. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijen je zahtjev tužioca za izdavanje građevinske dozvole za izgradnju objekta turističke namjene, tipa Kondo Hotel sa depadansom na urbanističkoj parceli broj 13, a koju čine kat. parcele bliže navedene u dispozitivu rješenja.

Tužilac osporeno rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Tužilac u tužbi ističe da je osporeno rješenje nezakonito, jer su prilikom njegovog donošenja učinjene povrede pravila postupka iz člana 226. i člana 240. Zakona o opštem upravnom postupku, obzirom da je dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem, odnosno razlozi o odlučnim činjenicama koji su samo djelimično dati u obrazloženju pobijanog rješenja su nejasni i međusobno protivrječni. Donoseći osporeno rješenje tuženi nije cijenio sve činjenice koje su od značaja za donošenje zakonitog rješenja, kao i činjenice koje je tužilac isticao u toku postupka izdavanja građevinske dozvole, niti je tužiocu data mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su bile bitne za donošenje rješenja. Iz obrazloženja rješenja se ne može jasno zaključiti koje razloge i činjenice je organ uzeo kao odlučne prilikom donošenja rješenja da se odbije zahtjev tužioca za izdavanje

gradjevinske dozvole, pa je počinjena povreda pravila postupka iz čl. 203. ZUP-a. Tuženi nije cijenio ni navode tužioca iznijete u izjašnjenju broj 05-4784/3 od 25.01.2011. godine, obzirom da se u obrazloženju rješenja ni jednom riječju ne izjašnjava na precizne i detaljne navode tužioca koji su istaknuti u izjašnjenju. Tuženi hoće da termin „maksimalna preporučena spratnost“, kako to stoji u DUP-u, u kojem je jasno navedeno da je spratnost P+5 (broj etaža) data kao preporučeni parametar, koji se može prilagodjavati konkretnim programskim zahtjevima prilikom projektovanja, ali se arhitektonska postavka mora uklopiti u uslove regulacije i ne može se povećavati planom definisana grupa gradjevinska površina, prevede u termin „maksimalna spratnost P+5“, što je nemoguće. Tuženi je u obrazloženju osporenog rješenja citirao samo dio odredaba urbanističko – tehničkih uslova datih u tački 3, dok je izostavio vrlo značajan dio uslova koji se odnosi na definisanje spratnosti objekta i to – horizontalni i vertikalni gabariti, gabariti planiranih objekata, koeficijenti izgradjenosti itd. Predlaže da se tužba usvoji i osporeno rješenje poništi. Tužilac je podneskom od 07.06.2011. godine, obavijestio sud da odustaje od predloga da se u navedenom predmetu održi usmena rasprava.

Tuženi u odgovoru na tužbu, navodi da ostaje u svemu pri odlučujućim razlozima, datim u osporenom rješenju i predlaže da se ista odbije kao neosnovana.

Nakon razmatranja spisa predmeta, ocjene navoda tužbe i odgovora na tužbu, Sud je našao da je tužba osnovana.

Donošenjem osporenog rješenja, počinjena je povreda pravila postupka iz člana 203. stav 2. u vezi sa članom 240. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku, obzirom da obrazloženje rješenja ne upućuje na rješenje kakvo je dato u dispozitivu.

Osporenim rješenjem odbijen je zahtjev tužioca za izdavanje gradjevinske dozvole za izgradnju objekta turističke namjene, tipa Kondo Hotel, sa depadansima, iz razloga što se nijesu stekli uslovi za primjenu člana 91. i 93. Zakona o uredjenju prostora i izgradnju objekata iz razloga što glavni projekat predmetnog objekta nije izradjen i revidovan u skladu sa izdatim urbanističko – tehničkim uslovima, odnosno planom i zakonom, saglasno članu 93. stav 2. Zakona o uredjenju prostora i izgradnji objekata.

Nejasno je kako tuženi odbija zahtjev za izdavanje gradjevinske dozvole pozivom na odredbe člana 91. i 93. Zakona o uredjenju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br. 51/08), kada ne obrazlaže šta nedostaje glavnom projektu predmetnog objekta i koje su njegove manjkavosti, već samo navodi da Glavni projekat nije revidovan u skladu sa urbanističko – tehničkim uslovima, pri tom ne cijeneći navode tužioca date u izjašnjenju, u postupku izdavanja gradjevinske dozvole broj 05-4784/1 (u tužbi greškom navedeno 05-4784/3), koji se odnose na urbanističko – tehničke uslove, spratnost

objekta, kao i na tumačenje prof.dr.Miodraga Ralevića, rukovodioca izrade predmetnog DUP-a „Petrovac-centar“.

S obzirom na učinjene povrede pravila postupka, osporeno rješenje je valjalo poništiti.

U ponovnom postupku, tuženi organ će otkloniti nepravilnosti i nejasnoće na koje je ukazano ovom presudom (čl.57. ZUS-a), i nakon toga donijeti novo, na zakonu osnovano rješenje u ovoj upravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, a na osnovu člana 37. stav 1. u vezi sa članom 33. stav 6. Zakona o upravnom sporu, riješeno je kao u dispozitivu.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 17.06.2011. godine

Zapisničar,
Maja Ulićević,s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA,
Biserka Bukvić,s.r.

