

IZVJESTAJ SA JAVNE RASPRAVE O NACRTU ZAKONA O KOMUNALNIM DJELATNOSTIMA

OPŠTE PRIMJEDBE		
Podnosilac primjedbe	Sadržaj primjedbe	Odgovor
Zajednica opština Crne Gore	Upravni odbor Zajednice opština Crne Gore podržava koncept novog Zakona o komunalnim djelatnostima. Zadužuju se predstavnici Zajednice opština u Radnoj grupi koja radi na izradi Zakona da detaljno razmotre pojedinačne primjedbe i pristigle iz opština tokom javne rasprave, te da u daljem radu na Zakonu zastupaju interese i stavove opština.	Konstatacija
Glavni grad Podgorica, Sekretarijat za komunalne poslove	Načelno smo mišljenja da predložena rješenja iz Nacrta zakona o komunalnim djelatnostima stvaraju realan okvir za uspostavljanje odnosa u komunalnoj oblasti na sveobuhvatan i jasan način i efikasno pružanje komunalnih usluga	Konstatacija
Opština Bar, Sekretarijat za komunalno-stambene poslove i zaštitu životne sredine	Nema suštinske primjedbe na Nacrt zakona o komunalnim djelatnostima	Konstatacija
Glavni grad Podgorica, DOO „Čistoća“ Podgorica	U odnosu na ranija rješenja, Nacrt zakona o komunalnim djelatnostima je donio određeno poboljšanje po osnovu dvije značajne izmjene. Nime, isključena je obaveza da komunalna preduzeća moraju potpisivati ugovore o pružanju usluga odvoza komunalnog otpada sa fizičkim licima, kao i da će se cijene komunalnih usluga izjednačiti u periodu od pet godina. Isključenje obaveze potpisivanja ugovora će omogućiti kontinuitet pružanja usluga i redovnost dostave računa, što predstavlja osnov za naplatu potraživanja kod korisnika i ima direktan uticaj na održavanje dnevne likvidnosti i uopšte solventnosti komunalne privrede.	Konstatacija
Opština Bar, Služba predsjenika Opštine	Sekretarijat za komunalno stambene poslove i zaštitu životne sredine nema suštinske primjedbe na Nacrt zakona o komunalnim djelatnostima i smatra da je isti kvalitetno obrađen	Konstatacija
Opština Kolašin, Sekretarijat za zaštitu životne	Zakonom ostaviti mogućnost da se u nekom od	Primjedba prihvaćena – integrisana u član 4 stav 2.

sredine	podzakonskih akata ili odluka predvidi izrada elaborata za postavku komunalne opreme za sakupljanje otpada jer ovo pitanje nije uređeno Pravilnikom o privremenim objektima	
Advokat Vuk Lutovac, zastupnik kompanije "Metropolis"	<p>Primjedba se odnosi na ekonomsku neisplativost, opasnost po budžet lokalnih samouprava i opasnost po život i tijelo građana ukoliko se dozvoli postavljanje reklamnih panoa na komunalnim objektima, a ovo iz sledećih razloga.</p> <p>Organizacija poslova reklamnih panoa postavljenih na komunalnim objektima (stubovima javne rasvjete i slično) je specifična djelatnost koja čini pojedinačne usluge vrlo male vrijednosti i koja zahtijeva veliki broj dokumenata knjigovodstveno – finansijske prirode uz praćenje naplate kod nepouzdanih zakupaca, uključujući i sudske sporove, čime se u knjigovodstveno – finansijskim i opšte – pravnim sektorima komunalnih preduzeća nameću dodatna opterećenja koja prirodno odvrću pažnju u pružanju usluga u osnovnoj djelatnosti. Samim tim postoji opravdana opasnost da će usled navedenih radnji biti zanemareno nesmetano obavljanje poslova osnovnih i zakonom propisanih komunalnih djelatnosti. Takođe, poslove kod hiljada reklama je otežano kontrolisati što je neminovno podložno neposlovnim radnjama pojedinaca.</p> <p>Pored navedenog djelatnost reklamnih agencija u korišćenju budžeta za marketing zakupaca iz različitih vidova djelatnosti specifična aktivnost koja može da se ostvaruje ukoliko se raspolaže cjelokupnim nacionalnim prostorom. Privređivanje u ovoj oblasti na lokalnom nivou nije ekonomski moguće te su tvrdnje nekih lokalnih samouprava da se postavljanjem i eksploatacijom reklama na stubovima javne rasvjete komunalnim preduzećima omogućava dodatna zarada, netačne. Naprotiv, nezavisnom analizom se lako može zaključiti da su troškovi dvostruko veći od prihoda koji se mogu ostvariti u poslovnoj godini. Iz navedenog smatram da bi davanje mogućnosti komunalnim preduzećima da se bave ovom djelatnošću negativno uticalo na budžet jedinica lokalne samouprave, odnosno da bi se novac građana koristio za pokrivanje gubitaka</p>	Konstatacija

	<p>neprofitabilnih poslova.</p> <p>Ukazao bih na činjenicu da proizvođači stubova javne rasvjete, koji se isporučuju u Crnoj Gori, nijesu predvidjeli dodatna statička opterećenja, a koja iziskuje postavljanje reklama. Ranije instalirani stubovi su evidentno korodirali i oslabljeni za dodatna opterećenja. Iz konsultacije sa stičarima zaključuje se da postavljanje reklama na stubovima javne rasvjete predstavlja opasnost za imovinu i građane, a što se ni u kom slučaju ne smije dozvoliti. Nesporno je da proizvođači stubova javne rasvjete nisu imali na umu da se isti nekad mogu koristiti i za namjenu za koju nisu predviđeni, pa u slučaju eventualne štete sva odgovornost bi pala na jedinice lokalne samouprave, a što ponovo vodi riziku za budžet.</p> <p>Ništa manje nije značajan i način na koji se postavljaju i zamjenjuju reklame na komunalnim objektima, a to je putem autodizalice koja zauzima saobraćajnu traku najmanje 30 minuta po reklami, što ne samo da usporava saobraćajne tokove i doprinosi povećanju ionako nesnosne postojeće saobraćajne gužve, već utiče i na bezbjednost saobraćaja. Takođe bi ukazali da u slučaju oštećenja ili uništenja stuba javne rasvjete usled saobraćajnih udesa i drugih vandrednih događaja, što je svjedoci smo česta pojava, reklamni pano postavljen na stubu kod pada i/ili rasprsnuća predstavlja opasnost za povređivanja građana i oštećenje sredstava, a odgovornost za štetu bi u tom slučaju pala na jedinicu lokalne samouprave, i negativno uticala na budžet.</p>		
POJEDINAČNE PRIMJEDBE			
Član	Podnosilac primjedbe	Sadržaj primjedbe	Odgovor
Član 1	Glavni grad Podgorica, Lazarela Kalezić, Sekretarijat za saobraćaj	U članu 3 stav 1 tačka 5 navedeno je da je javni linijski gradski i prigradski prevoz putnika komunalna djelatnost. Kada se to stavi u kontekst odredbe člana 1 stav 1 Nacrta zakona kojom je definisano da se <i>ovim zakonom uređuju uslovi i načini obavljanja komunalnih djelatnosti, onda se</i>	Prihata se. Izvršena dopuna člana 1 stav 1 na način što su na kraju rečenice dodate riječi: „ako nijesu uređena drugim zakonom“.

		<p>može konstatovati da se ovaj zakon preklapa u pojedinim čalnovima i odredbama sa čalnovima i odredbama posebnog materijalnog propisa za ovu oblast tj. Zakona o prevozu u drumskom saobraćaju. Naime, Zakonom o prevozu u drumskom saobraćaju u članu 1 definisano je da se istim propisuju uslovi i načini obavljanja djelatnosti, pored ostalog, javnog prevoza putnika. Dalje, odredbama člana 6, stav 1 tačka 13, odredbama člana 17, člana 18 stav 3 tačka 2 i dalje..., nesporno se može utvrditi da se iste odnose na javni linijski gradski i prigradski prevoz.</p>	
Član 3	Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja	<p>U članu 3 stav 1 tačka 7 kao jedna od komunalnih djelatnosti navodi se: „održavanje korita vodotoka od lokalnog značaja“ (kao i u čl. 10, čl. 18 stav 1 tačka 6 i čl. 25 stav 1 tačka 4). Ova djelatnost trebala bi da se odnosi na sve vodotoke, a ne samo na vodotoke od lokalnog značaja.</p> <p style="text-align: center;">Obrazloženje</p> <p>Održavanje vodotoka, u smislu Zakona o vodama (član 92) obuhvata radove na održavanju prirodnih i vještački vodotoka: čišćenjem, uklanjanjem nanosa i djelimičnim produbljavanjem dna korita, ublažavanjem krivina bez značajne projmene trase korita i sl., kao i zemljane i slične radove na uređenju i održavanju obala, zemljane redove u inducionom pojasu, krčenje i košenje rastinja, obnavljanje i održavanje poropusta i prelaza.</p> <p>Upravljanje vodama i vodnim zemljištima (član 18 Zakona o vodama) obuhvata djelatnosti i mjere koje se preduzimaju radi održavanja i unaprjeđenja režima voda u jedinstvenom vodnom sistemu na određenom području u cilju: obezbjeđenja potrebnih količina vode propisanog kvaliteta za pojedine namjene, zaštite voda od zagađivanja i zaštite štetnog dejstva voda, a nadležnost za upravljanje vodama i vodnim zemljištem podijeljena je između Crne Gore i jedinica lokalne samouprave.</p> <p>Održavanje korita vodotoka u smislu Nacrta zakona o komunalnim djelatnostima je uređenje i održavanje čistoće i zaštita uređenih ili neuređenih korita vodotoka radi obezbjeđivanja nesmetanog protoka vode i shodno tome,</p>	Ne prihvata se. Nije u skladu sa članom 27 stav 1 tačka 9 Zakona o lokalnoj samoupravi.

		trebalo bi da se odnosi na sve vodotoke.	
Član 3	Glavni grad Podgorica, Sekretarijat za komunalne poslove Glavni grad Podgorica, DOO „Komunalne usluge“ Podgorica	U članu 3 stav 1 tačka 4 kao i u članu 7 Zakona, sugerišemo dodavanje „održavanje svjetlosne signalizacije“ kao komunalna djelatnost, imajući u vidu da ista predstavlja djelatnosti od javnog interesa koja ja povjerena DOO „Komunalne usluge“ Podgorica.	Primjedba se ne prihvata, jer je to pitanje uređeno članom 9 stav 9 ovog zakona.
Član 3	Glavni grad Podgorica, DOO „Čistoća“ Podgorica	Član 3 stav 1 tačka 13 - uvođenje termina „bezdomne životinje“ podrazumijeva usklađenost sa Zakonom o zaštiti i dobrobiti životinja, kao i podzakonskim aktima, odnosno Odlukom o uslovima i načinu držanja kućnih ljubimaca i načinu postupanja sa napuštenim i izgubljenim kućnim ljubimcima. Shodno prednje navedenom, sugerišemo da ostane u primjeni termin „napušteni i izgubljeni kućni ljubimac“	Primjedba se ne prihvata iz razloga što svi psi bez vlasnika nisu obavezno bili kućni ljubimci.
Član 3	Glavni grad Podgorica, DOO „Pogrebne usluge“ Podgorica	S obzirom da su Zakonom o komunalnim djelatnostima poslovi uređenja i održavanja javnih i drugih površina i održavanje javnih toaleta, svrstani u komunalne djelatnosti zajedničke komunalne potrošnje, potrebno je poslove uređivanja i održavanja gradskih groblja - kao javnih površina koje su lokalno dobro u opštoj upotrebi dostupno svima pod jednakim uslovima, svrstati u poslove zajedničke komunalne potrošnje.	Primjedba se ne prihvata jer se radi o djelatnosti za koju se može izmjeriti ili na drugi način utvrditi i naplatiti konkretnom korisniku.
Član 3	Sekretarijat za komunalno - stambene poslove, Budva	U članu 3 potrebno je definisati i dodati usluge izvršne službe. U praksi se javlja potreba da izvršenja rješenja uklanjanja reklama, tabli, roštilja, kanti, raznih sitnih objekata, saniranja prekopane površine, odvoženja granja, olupina vozila, otpada i sl. na osnovu molbe komunalne policije i inspekcije vrše preduzeća koja se bave komunalnom djelatnošću (u praksi bez naknade). Kako je teško normirati usluge izvršne službe tehničkim specifikacijama i nabaviti ih putem javnih nabavki, a iz opšteg interesa, potrebe i iz praktičnih razloga, potrebno je u Zakonu prepoznati usluge izvršne službe koje su od javnog interesa, koje se u praksi neformalno koriste, a koje bi doprinijele kvalitetnijem izvršenju rješenja. Preduzeća koja se bave komunalnom djelatnošću (komunalno, vodovod, parking servis) sa svojim	Nije prihvatljivo. Član 3 Nacrta zakona definiše komunane djelatnosti, a izvršavanje rješenja na način kako je navedeno u predlogu Sekretarijata za komunalno - stambene poslove, Budva, nije komunalna djelatnost niti Izvršna služba može biti dio sistema vršilaca komunalnih djelatnosti. Međutim, vršilac komunalne djelatnosti može, shodno članu 26 stav 2 ovog zakona, na osnovu osnivačkog akta i statuta obavljati i dopunske poslove koji se odnose na komunalne djelatnosti.

		<p>ljudstvom i mehanizacijom su se pokazali kao izuzetni partneri na terenu koji su pružali nužnu pomoć inspeksijskom organu kada zbog kompleksnosti procesa nije imao ko da izvrši rješnje. Javne nabavke se ne sprovode uvijek na jednostavan način bez žalbi u roku, a i njihove specifikacije ne mogu obuhvatiti sve situacije koje se mogu naći na terenu. Teško je procijeniti i predvidjeti javnim nabavkama broj izvršenja, a još teže njihovu cijenu od date situacije. Primjera radi, ponuda za rušenje jednog objekta može koštati više nego stavka u budžetu za izvršnu službu za cijelu godinu (preduzetnik je dao ponudu od 50.000 € za rušenje jednog objekta), a isto to izvršenje može obaviti Vodovod ili Komunalno svojim bagerima po višestruko jeftinijoj cijeni. Osim toga, troškovi izvršenja vrše se na račun prekršioca, pa bi u ovom slučaju novac od izvršenja išao preduzeću koje obavlja komunalnu djelatnost. U prilog ovome je i Ugovor o angažovanju DOO „Čistaoća“ Herceg Novi, broj 01-1-1735 od 11.08.2017. godine, koji oslikava potrebu ostalih opština.</p>	
Član 4	Glavni grad Podgorica - DOO "Vodovod i kanalizacija"	<p>Nacrt zakona u dijelu upravljanja komunalnim otpadom spominje i obradu kanalizacionog mulja, ali samo kad nije obuhvaćen komunalnom djelatnošću upravljanja komunalnim otpadnim vodama, što znači da taj dio pripada Zakonu o vodnim uslugama, što treba pravno preciznije naglasiti u tom zakonu.</p>	Prihvata se. Brisano iz člana 4.
Član 5	Prijestonica Cetinje	<p>U članu 5 stav 1 tačka 2, između ostalog, navodi se da djelatnost uređenja i održavanja javnih površina podrazumijeva i poslove održavanja i čišćenja otvorenih odvodnih kanala (kanala za odvođenje otpadnih voda atmosferskog porijekla). Takođe, u članu 6 se navodi da, između ostalog, djelatnost upravljanja atmosferskim vodama obuhvata i održavanje infrastrukturnih objekata za odvođenje atmosferskih otpadnih voda, u koje po našem mišljenju spadaju i otvoreni odvodni kanali.</p> <p style="text-align: center;">Obrazloženje</p> <p>Budući da je djelatnost upravljanja atmosferskim vodama, u prethodnom periodu, bila povjerena privrednim društvima</p>	Prihvata se, briše se iz člana 5 stav 2.

		koja su registrovana za poslove vodosnabdijevanja, a djelatnost uređenja i održavanja javnih površina privrednim društvima koja su registrovana za poslove održavanja čistoće mišljenja smo da, zbog mogućeg „preklapanja nadležnosti” između navedenih privrednih društava na lokalnom nivou što se tiče poslova održavanja i čišćenja otvorenih odvodnih kanala, iste treba jasno locirati (normirati) samo u okviru jedne od navedene dvije komunalne djelatnosti	
Član 5	Glavni grad Podgorica, DOO „Čistoća“ Podgorica	U članu 5 stav 2 sugerišemo da se briše održavanje i čišćenje „rekreacionih površina, dječjih igrališta (obaveza Zelenila), jezera (obaveza Nacionalnih parkova), javnih fontana i javnih česama (obaveza Vodovoda)	Ne prihvata se budući da su rekreacione površine, dječja igrališta, obale jezera javne površine. Jedinica lokalne samouprave odlučuje kome će povjeriti održavanje određenih javnih površina.
Član 5	Opština Kolašin, Sekretarijat za zaštitu životne sredine	Održavanje javnih zelenih površina u nekim gradovima je posebna komunalna djelatnost jer se zelenim površinama ne pridaje značajna pažnja u sklopu održavanja javnih površina, pa se ove površine ugrožavaju od strane vlasnika ili korisnika. Tu je i planiranje podizanja i održavanja javnih zelenih površina, izrada katastra zelenila itd. Stoga, Zakonom ili odlukom o komunalnom redu treba posebnu pažnju posvetiti ovim površinama.	Načelna primjedba. Pitanje zelenih površina je detaljno obrađeno ovim zakonom.
Član 5	DOO “Komunalno” Tivat	U članu 5 stav 2 riječi „plaže koje imaju opremu, sadržaje i/ili prateće objekte” treba zamijeniti riječima „neustupljenih kupališta“ obzirom da postoje plaže koje se izdaju u zakup i za koje JP Morsko dobro postavlja njihovim zakupcima obavezu održavanja istih kao imperativan zahtjev.	Prihvata se.
Član 7	Prijestonica Cetinje	U odredbama člana 7 nije precizno normirano na koje se “uslove za njeno funkcionisanje” misli. <i>Obrazloženje</i> Smatramo potrebnim da se u članu 7 preciznije (bliže) normira na obezbjeđivanje kojih uslova za funkcionisanje javne rasvjete se misli (tehnički, materijalni) zbog jasnog preciziranja obaveza vršioca komunalne djelatnosti kojem će JLS, u zakonom propisanoj proceduri, povjeriti tu djelatnost.	Prihvata se.
Član 8	Glavni grad Podgorica, Lazarela	U članu 8 nije jasno da li se riječi: „u skladu sa zakonom“	Prihvata se. Da bi se izbjegle nedoumice može se staviti: „u

	Kalezić, Sekretarijat za saobraćaj	odnose na Zakon o prevozu u drumskom saobraćaju. Predlažemo da se dodaju riječi: „u skladu sa ovim i posebnim materijalnim propisima.	skadu sa ovim i posebnim zakonom“, iako sintagma „u skladu sa zakonom“, to i znači.
Član 9	Glavni grad Podgorica, Lazarela Kalezić, Sekretarijat za saobraćaj	Članom 9 stav 1 tačka 8 definisano je da održavanje opštinskih puteva i biciklističkih staza obuhvata i <i>održavanje i čišćenje autobuskih stajališta koja se koriste za potrebe gradskog linijskog saobraćaja održavanje i čišćenje autobuskih stajališta koja se koriste za potrebe gradskog linijskog saobraćaja</i> Odredbe člana 106 Zakona o prevozu u drumskom saobraćaju odnose se, na autobuska stajališta. Navedeni član ne precizira održavanje i čišćenje, ali treba provjeriti kompatibilnost ova dva zakonska rješenja.	Nije suprotno Zakonu o prevozu u drumskom saobraćaju već ga samo nadopunjava.
Član 9	Prijestonica Cetinje	Smatramo da su poslovi normirani članom 9 tačka 7 dijelom već sadržani u okviru poslova normiranih odredbama člana 5 tačka 2, u dijelu koji se odnosi na održavanje i čišćenje pješačkih staza i drugih pješačkih zona. <i>Obrazloženje</i> Shodno navedenom, predlažemo da se odredbe člana 9 tačka 7 preformulišu, u smislu vezivanja (lociranja) pješačkih staza i drugih pješačkih zona za opštinske puteve i biciklističke staze, da ne bi dolazilo do mogućeg „preklapanja nadležnosti“ između privrednih društava vršioaca komunalnih djelatnosti kojima će JLS, u zakonom propisanoj proceduri, povjeravati djelatnost održavanja opštinskih puteva i biciklističkih staza i djelatnost uređenja i održavanja javnih površina.	Prihvata se kroz izmjenu člana 9.
Član 9	DOO “Komunalno” Tivat	U članu 9 stav 1 tačka 1 treba brisati obavezu pranja ulica u naseljima uključujući i priključke do urbanističke parcele	Ne prihvata se.
		U članu 9 stav 1 tačka 4 i tačka 9 navedeni sadržaj treba prerasporediti na drugi način obzirom da se opisane obaveze ne odnose na održavanje opštinskih puteva i biciklističkih staza	Ne prihvata se jer je sadržaj norme usaglašen sa Zakonom o putevima.
Član 11	Glavni grad Podgorica, DOO „Pogrebne usluge“ Podgorica	Održavanje javnih groblja podrazumijeva uređenje, održavanje, čišćenje i zaštitu komemoracionog trga i pješačkih staza unutar groblja, održavanje javnih toaleta na groblju, uklanjanje suve trave, uvelog cvijeća i drugog	Primjedba se ne prihvata jer se radi o djelatnosti za koju se može izmjeriti ili na drugi način utvrditi i naplatiti konkretnom korisniku. Navedeni poslovi treba da se finansiraju iz naknade za održavanje groblja jer građani

		<p>otpada sa cijele površine groblja, odvoz otpada, košenje i grabuljanje groblja i orezivanje, okopavanje i zalivanje sadnog materijala, tj. održavanje javnih površina na groblju, koje koriste ne samo porodice pokojnika, već kako se radi o gradskim grobljima i veoma veliki broj ostalih građana i dostupna su svima pod jednakim uslovima.</p> <p>Takođe, poslove preuzimanja i prevoza posmrtnih ostataka od mjesta smrti i prevoz do mjesta određenog posebnim propisom i organizaciju sahrane treba odvojiti od poslova sahranjivanja.</p> <p>Shodno iznijetom, predlažemo da se komunalna djelatnosti - održavanje javnih groblja, kapela, krematorijuma i sahranjivanje podijeli na:</p> <p>1. Djelatnost upravljanja grobljima i sahranjivanje, koja obuhvata: upravljanje i održavanje groblja, održavanje grobnog mjesta i naplatu nadoknade za održavanje grobnog mjesta, obezbjeđivanje, davanje u zakup i prodaja grobnih mjesta, sahranjivanje i eshumacija posmrtnih ostataka, kremiranje i ostavljanje pepela pokojnika, održavanje objekata koji se nalaze u sklopu groblja (mrtvačnica, kapela, rozarijum, kolubarijum i krematorijum), održavanje spomen obilježja:</p> <p>2. Pogrebna djelatnost i nabavka i prodaja pogrebne opreme, preuzimanje i prevoz posmrtnih ostataka od mjesta na kojem se nalazi umrla osoba i prevoz do patologije, groblja, krematorijuma, priprema pokojnika za sahranjivanje.</p>	<p>dolaze na groblje upravo zbog lica koja su korisnici groblja tako da je moguće utvrditi nivo usluge i naplatiti je od njih.</p> <p>Djelimično prihvaćeno.</p>
Član 12	Opština Nikšić	<p>U članu 12 djelatnost upravljanja pijacama nedovoljno je razrađena.</p> <p>Smatramo da treba precizirati šta se podrazumijeva pod upravljanjem pijacama na način kao u članu 13 kod komunalne djelatnosti upravljanje javnim prostorima za parkiranje</p>	Prihvata se.
Član 12	Prijestonica Cetinje	<p>U članu 12 koristi se pojam "moguće prateće usluge". Po našem mišljenju riječ "moguće" nije dovoljno dobra, odnosno ostavlja prostora za šira tumačenja pratećih usluga.</p>	Prihvata se.

		<i>Obrazloženje</i>	
		Shodno navedenom, a u cilju jasnoće, predlažemo da se riječ "moguće" zamijeni riječju "potrebne".	
Član 13	DOO "Parking servis" Tivat	<p>Članom 13 precizirano je da "vršilac kontrole naplate naknade za parkiranje na javnim površinama ili u objektima izgrađenim za parkiranje motornih vozila od strane ovlašćenog kontrolora vršioca komunalne djelatnosti"</p> <p>Osim kontrole, ovlašćeni kontrolor može da izvrši kontrolu, ali ne može da sankcioniše nepravilnosti. Ko sankcioniše? Komunalna inspekcija, policija?</p>	Ne može se sankcionisati, imajući u vidu da se izmjenom člana 13 propisuje uspostavljanje prećutnog obligaciono pravnog odnosa koji ne može istovremeno biti i prekršajni imajući u vidu da se subjekat nadzora propisno parkirao.
	Sekretarijat za komunalno - stambene poslove, Budva	<p>Član 13 stav 1 tačka 6 i član 20 stav 4 je nejasan i bez praktičnog značaja ukoliko se ne omogući lokalnim samoupravama dodatna ovlašćenja koja bi se propisala lokalnom odlukom.</p> <p>U turističkim mjestima, turistima i licima koji nisu državljani Crne Gore iz objektivnih razloga ne može se ovakvom vrstom naloga uspješno naplatiti dnevna karta. Turisti mogu napustiti grad i državu bez mogućnosti da se pružalac komunalne djelatnosti naplati.</p> <p>U Zakonu o komunalnim delatnostima Republike Srbije (član 3 stav tačka 7) je data mogućnost lokalnim samoupravama da se odlukom može propisati „<i>postavljanje uređaja kojima se, po nalogu nadležnog organa, sprečava odvoženje vozila, kao i uklanjanje, premeštanje vozila i postavljanje uređaja kojima se sprečava odvoženje vozila u slučajevima predviđenim posebnom odlukom skupštine jedinice lokalne samouprave kojom se uređuje način obavljanja komunalne djelatnosti upravljanja javnim parkiralištima, kao i vršenje naplate ovih usluga</i>“.</p> <p>Iz gore navedenog potrebno je dozvoliti jedinicama lokalne samouprave da mogu svojim propisom na najadekvatniji način riješiti problem nepropisnog parkiranja, uzurpiranja parkirališta, kao i naplate usluge parkiranja.</p> <p>Predlažemo: U članu 13 stav 1 potrebno je dodati:</p> <ul style="list-style-type: none"> - usluga uklanjanja nepropisno parkiranih i odbačenih ili 	Ne prihvata se jer je predmetno materija Zakona o bezbjednosti saobraćaja

		<p>ostavljenih vozila,</p> <ul style="list-style-type: none"> - premještanje parkiranih vozila pod uslovima propisanim ovim i drugim posebnim zakonom, kao i odlukom lokalne samouprave - postavljanje uređaja kojima se po nalogu nadležnog organa sprečava odvoženje vozila, kao i uklanjanje, premještanje vozila i postavljanje uređaja kojima se sprečava odvoženje vozila u slučajevima predviđenim posebnom odlukom lokalne samouprave kojom se uređuje način obavljanja komunalne djelatnosti, kao i vršenje naplate ovih usluga. <p>Obrazloženje: Tačke 1 i 2 se odnose na usluge koje se inače koriste ali ih je potrebno predvidjeti u Zakonu zbog ustavnosti lokalnih odluka.</p> <p>Tačka 3, kao što je i ranije navedeno predstavlja mogućnost da lokalna samouprava propiše adekvatan način naplate parkiranja, kao što su Zakonom o komunalnim djelatnostima predvidjeli u Republici Srbiji. Osim toga, u članu 293 Zakona o obligacionim odnosima Crne Gore se navodi da „Povjerilac dospjelog potraživanja u čijim se rukama nalazi neka dužnikova stvar ima pravo zadržati je dok mu ne bude isplaćeno potraživanje“.</p>	
		<p>Nadalje, u Zakonu o komunalnim djelatnostima („Sl.glasin Brčko distrikta BiH, član 162) je navedeno da „Korisnikom javnog parkirališta u smislu odredbi ovog zakona, smatra se vozač ili vlasnik vozila, ako vozač nije identifikovan“, što je od izuzetne važnosti jer bi se na ovaj način regulisali problemi pred izvršnim organima i prekršajnim sudom, kao što je problem u praksi.</p>	Prihvata se
Član 13	Slaviša Ognjanović, „Parking servis“ Tivat	<p>Pohvalio je Nacrt zakona i član 13 kojim se daje mogućnost preduzeću na naplaćuje dnevnu parking kartu.</p> <p>Smatara, međutim, da nije jasno ko izdaje nalog za dnevnu kartu, pružalac usluge ili inspekcija i da treba to treba precizirati.</p>	Nije prihvatljivo jer je već uređeno. Samim tim što je članom 13 tačka 6 izdavanje naplatne karte označeno kao komunalna djelatnost, jasno je da taj račun izdaje vršilac komunalne djelatnosti kojem su povjereni poslovi upravljanja prostorima za parkiranje.

		<p>Takođe treba urediti pitanja vezana za naplatu parkiranja od lica koja nijesu državljani Crne Gore, odnosno nemaju tablice Crne Gore. Ne postoji način da se sa firmom koja nema sjedište u Crnoj Gori zaključi ugovor o korišćenju parking prostora. U tri opštine su to uradili i po tom osnovu naplaćuju usluge, a u dvije od te tri opštine primjenjuju se sredstva za zaključavanje vozila tzv. „lisice“. Željeli bismo da to uđe u Nacrt zakona, da možemo da postavljamo „lisice“.</p> <p>Ukoliko to ne uđe u Zakon, trebalo bi tu mogućnost ukinuti i za ove opštine koje to već sprovode.</p>	<p>Ne prihvata se – Radi se o korišćenju komunalne usluge koja, zbog ustavnog načela zabrane diskriminacije, mora biti jednako dostupna svim korisnicima, bez obzira na lična svojstva.</p>
Član 13	DOO „Parking servis“ Tivat	<p>U članu 13 Upravljanje javnim prostorima za parkiranje, tačka 6 koji glasi: „<i>naplata usluga parkiranja i izdavanje naloga za naplatu dnevne parking karte za korisnika usluge parkiranja koji nije platio uslugu parkiranja na neki od predviđenih načina plaćanja</i>“ nije jasno ko izdaje nalog za naplatu dnevne parking karte.</p> <p>Tačkom 5 precizirano je: <i>vršenje kontrole naplate naknade za parkiranje na javnim površinama ili u objektima izgrađenim za parkiranje motornih vozila od strane ovlašćenog kontrolora vršioca komunalne djelatnosti</i>, proizilazi da ovlašćeni kontroler može da izvrši kontrolu, ali ne može da sankcioniše nepravilnosti. Ko sankcioniše, komunalna policija, inspekcija?</p> <p>U kaznenim odredbama (član 78) nigdje nije propisana kazna za ovaj član 13, niti ko vrši izdavanje naloga i u slučaju da se ne izvrši naplata, koliko iznosi novčana kazna?</p> <p>Nacrtom zakona o komunalnim djelatnostima nije predviđeno kako naplatiti uslugu parkiranja vlasnicima vozila stranih državljanina (sa stranim tablicama). Po pravilu takva vozila zauzimaju parking mjesta i mjesecima, a ovi primjeri su posebno izraženi u turističkim opštinama.</p> <p>Zbog toga u članu 13 treba dodati stav koji bi omogućio lokalnim samoupravama da na osnovu mogućnosti koju daje Zakon o komunalnim djelatnostima, donesu odluke kojima bi se vlasnicima vozila van Crne Gore (sa stranim tablicama) koji nijesu uplatili uslugu parkiranja na neki od predviđenih načina „blokiralno vozilo licenciranim sistemom</p>	<p>Kaznena odredba nije predviđena jer se ne radi o prinudnoj mjeri već o rješavanju međusobnih odnosa između korisnika i pružaoca usluge u dijelu naplate pružene usluge.</p>

		<p>za blokadu vozila, tzv.lisicama“ uz kaznenu odredbu utvrđenu cjenovnikom.</p> <p>Ukoliko se vozilo ne bi uklonilo u roku od 48 sati, uslugu premještanja vozila bi izvršilo preduzeće kojem su povjereni poslovi parkiranja (preuzeto uz zakonodavstva zemalja u okruženju).</p> <p>Na ovaj način bi se:</p> <ul style="list-style-type: none"> - konačno uveo princip ravnopravnosti i pravičnosti prema vlasnicima vozila iz Crne Gore; - povećao bi se broj slobodnih parking mjesta; - uhvatio korak sa zakonodavstvom svih razvijenih zemalja u Evropi i regionu; - povećao prihod parking preduzeća, a samim tim i povećao iznos svih doprinosa koji se uplaćuju lokalni samoupravama i državi Crnoj Gori. 	
Član 13	Suad Đelović, „Parking servis“ Ulcinj	<p>Podržava inicijative iz Budve i Tivta o blokadi vozila koja nijesu izmirila svoje obaveze za usluge parkiranja i da tu djelatnost obavlja komunalno preduzeće, a ne komunalna policija.</p>	Odnosna materija je predmet Zakona o bezbjednosti saobraćaja
		<ul style="list-style-type: none"> - “Parking servis” Ulcinj, shodno opštinskoj odluci, ima pravo da nekome blokira auto ako ne plati u roku od 60 min. - uz prisusvo i nalog Komunalne policije. ovlašćeno lice PS stavlja lisice, a nalog za uklanjanje izdaje Komunalni policajac. 	Djelimično se prihvata na način što je dato u nadležnost komunalnoj policiji.
Član 16	Glavni grad Podgorica, DOO „Čistoća“ Podgorica	<p>Sugerišemo da se posle člana 16 doda novi član 16a i da isti bude formulisan na sljedeći način:</p> <p>„Za štetu koje bezdomne životinje učine trećim licima, nadležni organi odgovaraju po osnovu krivice.</p> <p>Štetnik je dužan da materijalnim dokazima dokaže postojanje štete, kao i koji je propust nadležnog organa doveo do nastanka štete.</p> <p>Kada nadležni organ obavlja poslove u punom kapacitetu svojih tehničko-operativnih mogućnosti, isti ne odgovara za štetu iz stava 1 ovog člana.“</p>	Djelimično je prihvaćeno vodeći računa o pozitivno pravnom sistemu, odnosno čl. 183 - 185 Zakona o obligacionim odnosima.
Član 17	Glavni grad Podgorica, DOO „Čistoća“	U članu 17 stav 1 tačka 2, sugerišemo da se poslije riječi:	Primjedba nije prihvatljiva. Načelima se ne razrađuje

	Podgorica	„dostupnost komunalnih usluga pod jednakim uslovima“, dodaju riječi: „kada se steknu uslovi za to.“ Ukazujemo da je nakon tačke 6 istog stava, kao načelo, neophodno ubaciti i zaštitu pružaoca komunalnih usluga od neodgovornih - nekorektnih potrošača.	predmetna materija, već predstavljaju osnov za detaljnije uređenje predmetne materije u ostalim članovima zakona.
Član 17	Prijestaonica Cetinje	U članu 17 tačka 5 nejasno je ko osim potrošača mogu biti drugi korisnici usluga. <i>Obrazloženje</i> Shodno navedenom predlažemo da se član 17 tačka 5 preformuliše tako da glasi “zaštitu korisnika komunalnih usluga”.	Djelimično prihvaćeno
		Odredbama člana 17 stav 1 tačka 3 propisana je obaveza JLS i vršilaca komunalnih djelatnosti, između ostalog, i da obezbijede održavanje komunalne infrastrukture, pri tom ne precizirajući da li se radi o investicionom ili tekućem održavanju. <i>Obrazloženje</i> Budući da iz navedenih odredbi nije jasno o kojoj vrsti održavanja se radi, smatramo da je isto potrebno precizirati.	Primjedba nije prihvatljiva. Načelima se ne razrađuje predmetna materija, već predstavljaju osnov za detaljnije uređenje predmetne materije u ostalim članovima zakona.
Član 18	Glavni grad Podgorica, DOO „Čistoća“ Podgorica	U članu 18 stav 1 tačka 1 definicija bezdomne životinje je preciznije određena, ali je isto tako široko postavljena, pa će s obzirom na postojeće stanje zloupotrebe od strane pojedinih građana samo intenzivirati porast finansijske štete za jedinicu lokalne samouprave.	Konstatacija. Nema predloga za izmjenu/dopunu
Član 18	Glavni grad Podgorica, DOO “Vodovod i kanalizacija”	U članu 18 otkloniti pravno-tehnički propust u tački 6 kojom se definiše komunalna usluga, jer je zaboravljeno iza riječi: “uređenje i održavanje javnih površina” navesti pojam ili sadržaj upravljanja atmosferskim vodama	Primjedba prihvaćena.
Član 18	Prijestaonica Cetinje	Odredbama člana 18 stav 1 tačka 2, između ostalog, propisano je da se javna površina koristi “bez posebnih dozvola ili odobrenja nadležnih organa”. <i>Obrazloženje</i> Iz razloga što nije jasno da li navedene odredbe znače da nadležni organ JLS ne može izdavati odobrenje npr. za zauzimanje javne površine postavljanejm privremenih objekata montažnog karaktera (ugostiteljske bašte, razni pokretni uslužni aparati i dr.), smatramo da ovu nejasnoću	Primjedba prihvaćena.

		treba otkloniti, jer bi neizdavanjem odobrenja za privremeno korišćenje javne površine, po našem mišljenju, došlo do narušavanja komunalnog reda na javnim površinama.	
Član 18	DOO "Komunalno" Tivat	U članu 18 stav 1 tačka 7 objašnjenje izraza korisnik komunalne usluge trebalo bi biti konkretnije kako bi se uskratila svaka mogućnost negiranja tog statusa od strane nesavjesnih lica. Stoga predlažemo slijedeću definiciju predmetnog izraza: „ Korisnik komunalne usluge je fizičko lice koje ima na teritoriji lokalne samouprave prebivalište/boravište, kao i preduzetnik, privredno društvo ili drugo pravno lice koje na toj teritoriji obavlja djelatnost“	Nije prihvatljivo. Definicija data Nacrtom zakona je sveobuhvatnija.
Član 19	Glavni grad Podgorica, Lazarela Kalezić, Sekretarijat za saobraćaj	Član 19 stav 2 alineja 4: Subvencija nije ekonomski termin koji se koristi za davanje „povlastica“ za određene kategorije korisnika usluga. Subvencija je određena finansijska potpora koju nosilac javne funkcije izdvaja u cilju unapređenja i efikasnosti obavljanja određene komunalne ili druge djelatnosti. Drugo, ako već govorimo o „povlasticama“ za pojedine kategorije to je potrebno isto razraditi kako bi bilo jasno koji su to uslovi i načini za ostvarivanje ovog prava.	Ne prihvata se. Članom 39 stav 1 Zakona o socijalnoj i dječjoj zaštiti propisano je: „Opština može, u skladu sa materijalnim mogućnostima, obezbijediti materijalna davanja iz socijalne zaštite, kao što su: jednokratne pomoći; subvencije u plaćanju komunalnih usluga koje pružaju javna preduzeća koja osniva opština i druga materijalna davanja iz socijalne zaštite.“
Član 19	Prijestonica Cetinje	Odredbama člana 19 stav 2 propisano je da JLS u skladu sa zakonom obezbjeđuje: - materijalne i tehničke uslove za obavljanje i razvoj, kao i unaprijeđenje kvaliteta i vrsta komunalnih djelatnosti. <i>Obrazloženje</i> Budući da nije jasno na koji način se mogu "unaprijediti vrste komunalnih djelatnosti", mišljenja smo da izraz "unaprijediti" treba zamijeniti prikladnijim terminom, pa bi preformulisane odredbe člana 19 stav 2 mogle glasniti "materijalne i tehničke uslove za obavljanje i razvoj, kao i unaprijeđenje kvaliteta, kao i povećanje broja vrsta komunalnih djelatnosti koje se pružaju korisnicima".	Djelimično prihvaćeno.
Član 20	Glavni grad Podgorica, Lazarela Kalezić, Sekretarijat za saobraćaj	Obaveza propisana članom 20 stav 1 Nacrta zakona istovjetna je obavezi datoj odredbama člana 35 stav 5 Zakona o prevozu drumskom saobraćaju. Shodno tome	Primjedba je prihvaćena na način da se u uvodnom dijelu stava 1 posle riječi „u skladu sa propisom iz člana 54 ovog zakona“ dodaju riječi: „i posebnim zakonom“

		predlažem da se u alineama 2,3,4 dodaju riječi: „ako nije propisano posebnim materijalnim propisom“.	
Član 20	Opština Nikšić	U članu 20 stav 2 i članu 25 stav 2 uskladiti terminologiju za lica koja su dužna da postupaju u skladu sa navedenim odredbama.	Primjedba prihvaćena
Član 20	Glavni grad Podgorica, DOO „Čistoća“ Podgorica	Sugerišemo da se posle člana 20 doda novi član 20a i da isti bude formulisan na sljedeći način: „Vršenje komunalnih usluga u punom kapacitetu od strane jedinice lokalne samouprave i pravnog lica kome je povjereno vršenje komunalnih usluga, isključuje pravno na naknadu štete trećem licu.“	Ne prihvata se. Nije jasno šta sa ovim postiže i kako bi ovo uopšte ovo na sudu dokazalo.
Član 21	Glavni grad Podgorica, Lazarela Kalezić, Sekretarijat za saobraćaj	Odredbe Zakona o prevozu u drumskom saobraćaju, između ostalog, preciziraju način obavljanja javnog prevoza putnika (članovi od 32 – 42), a u vezi sa članovima od 17 – 31.	Nema predloga za izmjenu. Izvršena je dopuna u članu 21 stav 2 kojom se obezbjeđuje usklađivanje Zakona o komunalnim djelatnostima sa drugim, posebnim, zakonima, kojim se uređuje neka oblast.
		Vidjeti odredbe člana 106 stav 3 Zakona o prometu u drumskom saobraćaju kojim je propisano: „Pravno lice, preduzetnik ili fizičko lice za korišćenje autobusnog stajališta prevozniku ili putniku ne smije naplaćivati naknadu.“	Ne prihvata se. Shodno Nacrtu zakona o komunalnim djelatnostima, održavanje autobuskih stajališta je sastavni dio komunalne djelatnosti <i>Održavanje opštinskih puteva i biciklističkih staza</i> , koja predstavlja infrastrukturu za obavljanje djelatnosti zajedničke komunalne potrošnje, te ni u kom slučaju ne može biti dovedena u vezu sa ovim stavom koji uređuje održavanje infrastrukture individualne komunalne potrošnje, a samim tim ne ulazi u cijenu usluge linijskog gradskog i prigradskog prevoza.
Član 22	DOO “Komunalno” Tivat	Član 22 nije jasan obzirom da ostaje nedoumica kojim to drugim sredstvima vršilac može steći nepokretnosti, opremu i sredstva kad se imaju u vidu propisana ograničenja.	Ne prihvata se. Sredstva se mogu obezjediti iz donacije, obavljanja dopunskih poslova koji ne ulaze u cijenu usluge i slično.
Član 23	Glavni grad Podgorica, Lazarela Kalezić, Sekretarijat za saobraćaj	U članu 23 stav 1 tačka 4 nije jasno o kojem organu se radi. Da li se ovdje misli na nadležni organ lokalne samouprave?	Prihvata se. Dodato da se radi o organu lokalne uprave.
Član 23	Advokat Vuk Lutovac, zastupnik kompanije “Metropolis”	Primjedba se odnosi na ekonomsku neisplativost, opasnost po budžet lokalnih samouprava i opasnost po život i tijelo građana ukoliko se dozvoli postavljanje reklamnih panoa na komunalnim objektima, a ovo iz sledećih razloga.	Konstatacija

		<p>Organizacija poslova reklamnih panoa postavljenih na komunalnim objektima (stubovima javne rasvjete i slično) je specifična djelatnost koja čini pojedinačne usluge vrlo male vrijednosti i koja zahtijeva veliki broj dokumenata knjigovodstveno – finansijske prirode uz praćenje naplate kod nepouzdanih zakupaca, uključujući i sudske sporove, čime se u knjigovodstveno – finansijskim i opšte – pravnim sektorima komunalnih preduzeća nameću dodatna opterećenja koja prirodno odvrćaju pažnju u pružanju usluga u osnovnoj djelatnosti. Samim tim postoji opravdana opasnost da će usled navedenih radnji biti zanemareno nesmetano obavljanje poslova osnovnih i zakonom propisanih komunalnih djelatnosti. Takođe, poslove kod hiljada reklama je otežano kontrolisati što je neminovno podložno neposlovnim radnjama pojedinaca.</p> <p>Pored navedenog djelatnost reklamnih agencija u korišćenju budžeta za marketing zakupaca iz različitih vidova djelatnosti specifična aktivnost koja može da se ostvaruje ukoliko se raspolaže cjelokupnim nacionalnim prostorom. Privređivanje u ovoj oblasti na lokalnom nivou nije ekonomski moguće te su tvrdnje nekih lokalnih samouprava da se postavljanjem i eksploatacijom reklama na stubovima javne rasvjete komunalnim preduzećima omogućava dodatna zarada, netačne. Naprotiv, nezavisnom analizom se lako može zaključiti da su troškovi dvostruko veći od prihoda koji se mogu ostvariti u poslovnoj godini. Iz navedenog smatram da bi davanje mogućnosti komunalnim preduzećima da se bave ovom djelatnošću negativno uticalo na budžet jedinica lokalne samouprave, odnosno da bi se novac građana koristio za pokrivanje gubitaka neprofitabilnih poslova.</p> <p>Ukazao bih na činjenicu da proizvođači stubova javne rasvjete, koji se isporučuju u Crnoj Gori, nijesu predvidjeli dodatna statička opterećenja, a koja iziskuje postavljanje reklama. Ranije instalirani stubovi su evidentno korodirali i oslabljeni za dodatna opterećenja. Iz konsultacije sa starićarima zaključuje se da postavljanje reklama na</p>	
--	--	---	--

		<p>stubovima javne rasvjete predstavlja opasnost za imovinu i građane, a što se ni u kom slučaju ne smije dozvoliti. Nesporno je da proizvođači stubova javne rasvjete nisu imali na umu da se isti nekad mogu koristiti i za namjenu za koju nisu predviđeni, pa u slučaju eventualne štete sva odgovornost bi pala na jedinice lokalne samouprave, a što ponovo vodi riziku za budžet.</p> <p>Ništa manje nije značajan i način na koji se postavljaju i zamjenjuju reklame na komunalnim objektima, a to je putem autodizalice koja zauzima saobraćajnu traku najmanje 30 minuta po reklami, što ne samo da usporava saobraćajne tokove i doprinosi povećanju ionako nesnosne postojeće saobraćajne gužve, već utiče i na bezbjednost saobraćaja. Takođe bi ukazali da u slučaju oštećenja ili uništenja stuba javne rasvjete usled saobraćajnih udesa i drugih vandrednih događaja, što je svjedoci smo česta pojava, reklamni pano postavljen na stubu kod pada i/ili rasprsnuća predstavlja opasnost za povređivanja građana i oštećenje sredstava, a odgovornost za štetu bi u tom slučaju pala na jedinicu lokalne samouprave, i negativno uticala na budžet.</p>	
Član 23	Advokat Vuk Lutovac, zastupnik kompanije "Metropolis"	<p>Određena zakonska rješenja navedena u Nacrtu zakona o komunalnim djelatnostima u međusobnoj suprotnosti jedna s drugim, čime se dovodi u mogućnost različito tumačenje i nejednaka primjena zakonskih propisa, a radi se o sljedećim propisima: U čl. 23 st.1 tačka 2 Zakona propisano je da je zabranjeno: „koristiti komunalne objekte, suprotno njihovoj namjeni.“</p> <p>Međutim, čl. 23 st. 1 tačka 4 Zakona propisuje da je zabranjeno: „koristiti komunalne objekte za isticanje oglasa, reklama i drugog propagandnog materijala bez odobrenja nadležnog organa“.</p> <p>Dakle odredba čl. 23 st. tačka 4 Zakona predviđa da se komunalni objekti ipak mogu koristiti za isticanje oglasa, reklama i drugog propagandnog materijala ukoliko postoji odobrenje nadležnog organa. Iz prethodno navedenog proizilazi da su ove dvije odredbe u suprotnosti jedna s</p>	<p>Primjedba je prihvaćena. Iz 23 stav 1 tačka 4 brisane su riječi: „bez odobrenja nadležnog organa“.</p> <p>Bez ozira na to ukazujemo da stvaranje uslova za obavljanje, uređivanje i obezbjeđivanje obavljanja komunalnih djelatnosti sopstveni je posao jedinice lokalne samouprave, tako da je njeno autonomno pravo da obezbjedi i odgovara za optimalno korišćenje komunalne infrastrukture. Donošenje Programa privremenih objekata takođe je iz nadležnosti lokalne samouprave.</p> <p>Takođe, zabrane iz člana 23 prevashodno su predložene kao zaštitna mjera od nesavjesnog korišćenja komunalnih usluga od strane korisnika, a ne od strane vršilaca komunalnih djelatnosti, pri čemu se pružanjem dodatne usluge ni na koji način ne utiče na kvalitet komunalnih usluga.</p>

		<p>drugom. Naime, ono što je neosporno namjena komunalnih objekata nije da se koriste radi isticanja reklamnog materijala, pa samim tim ukoliko je jednom odredbom isključivo zabranjeno korišćenje komunalnih objekata suprotno njihovoj namjeni (čl. 23 st. 1 tačka 2 Zakona) smatram da je nelogično i neodrživo zakonsko rješenje da se drugom odredbom (čl. 23 st. 1 tačka 4 Zakona) ipak dozvoljava korišćenje komunalnog objekta suprotno njegovoj namjeni, tj. za isticanje reklamnog materijala.</p> <p>Pored navedenog, ukazali bi da postavljanje reklama na komunalnim objektima nije moguće tj. da je isključeno, shodno Pravilniku o bližim uslovima za postavljanje odnosno građenje privremenih objekata, uređaja i opreme (Sl. list CG br. 043/18 i 076/18), a koji Pravilnik je donijelo nadležno Ministarstvo održivog razvoja i turizma (sa pozivom na čl. 115 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata). Naime, čl. 37 st. 4 Pravilnika propisuje da se oglasni odnosno reklamni pano postavlja samo na postojeću uređenu površinu, što znači da se može postavljati na komunalne objekte. Na zahtjev Glavnog grada Podgorica Ministarstvo je aktom br. 104-757/10 od 28.03.2019. godine dalo mišljenje da se na osnovu čl. 37 Pravilnika ne može planirati postavljanje reklamnih objekata na stubovima javne rasvjete, fasadama i krovovima zgrada. Stoga je jasno da bi rješenje iz Zakona bilo u suprotnosti i sa važećim pravnim normama, pa je to još jedan od razloga zbog kojeg nije održivo.</p> <p>Takođe bi ukazali da je zakonska odredba iz čl. 23 st. 1 tačka 4 Zakona u suprotnosti i sa čl. 3 st. 1 tačka 5 Zakona. Naime, čl. 3 st. 1 tačka 5 Zakona propisano je da jedinica lokalne samouprave može odrediti i druge komunalne djelatnosti od lokalnog značaja i propisati uslove i način njihovog obavljanja. Iz navedenog jasno proizilazi da jedinica lokalne samouprave može odrediti i povjeriti obavljanje samo druge komunalne djelatnosti. Imajući u vidu da odredba čl. 23 st. 1 tačka 4 daje pravo jedinici lokalne samouprave davanje odobrenja za postavljanje reklamnih panoa, a koja</p>	
--	--	---	--

		<p>djelatnost nikako ne može predstavljati komunalnu djelatnost, jasno je da jedinica lokalne samouprave nema pravo da daje takvo odobrenje, jer to neosporno proizilazi iz čl. 3 st. 1 tačka 5 Zakona.</p> <p>Imajući u vidu prednje navedene suprotnosti između predloženih zakonskih odredbi, smatram da je neophodno izmijeniti čl. 23 st. 1 tačka Zakona na način da će istom biti propisano da je zabranjeno koristiti komunalne objekte za isticanje oglasa, reklama i drugog propagandnog materijala, bez ostavljanja mogućnosti da nadležni organ da odobrenje za takvo korišćenje.</p>	
Član 24	Glavni grad Podgorica, Lazarela Kalezić, Sekretarijat za saobraćaj	<p>Članom 24 stav 1 tačka 7 propisano je da je zabranjeno parkiranje vozila na mjestima i na način kojim se ometa korišćenje i pražnjenje posuda za odlaganje otpada.</p> <p>Smatramo da Zakon o bezbjednosti saobraćaja definiše ovu oblast (članovi od 56 – 62) i da ga ovdje treba brisati.</p>	<p>Ne prihvata se. Član 60 Zakon o bezbjednosti saobraćaja nabroja situacije u kojima je zabranjeno parkiranje radi bezbjednosti saobraćaja, kao i iznad priključka na vodovodnu mrežu i ulaza u kanalizaciju ili drugu mrežu komunalnih službi. Slučaj iz Nacrta zakona nije prepoznat jer se ne radi o bezbjednosti saobraćaja već o onemogućivanju vršenja komunalne djelatnosti sakupljanja komunalnog otpada.</p>
Član 24	Sekretarijat za komunalno stambene poslove Budva; Saša Unčanin, Sekretarijat za komunalno- stambene poslove, Budva	<p>U članu 24 stav 1 potrebno je dodati i:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zabranjeno je ograđivati javne površine (žičanom, metalnom, živom ogradom ili drugim vrstama ograde) bez saglasnosti nadležnog organa lokalne samouprave, • zabranjeno je onemogućavati (braniti) drugim licima da koriste javne površine • koristiti javne površine i komunalne objekte na njima poslije dozvoljenog vremena korišćenja, • koristiti komunalne objekte suprotno uputstvima za korišćenje <p>Iako se podrazumijevaju, ove zabrane je potrebno naglasiti zbog problema u praksi. Podizanje žive ograde uz obrazloženje da se kultiviše prostor, a kasnije postavljanje žičane ograde kojom se ograđuje isti (posebno na javnim površinama oko stambenih zgrada) pojedinci na ovaj način okupiraju prostor onemogućavajući drugima da ga koriste: . U ovakvim i sličnim slučajevima, pojedinci koji uzurpiraju javne površine se teritorijalno ponašaju braneći zagrađeni</p>	<p>Primjedba prihvatljiva</p>

		prostor i onemogućavajući drugim licima da ga koriste.	
Član 24	Glavni grad Podgorica, DOO „Čistoća“ Podgorica	U članu 24 stav 1 tačka 14 ispred riječi „građevinskog“ dodati riječ „komunalnog“	Ne prihvata se. Riječ je o građevinskom materijalu, a ne građevinskom otpadu, što je podnosilac primjedbe vjerovatno pretpostavljao
Član 25, u vezi sa članom 18	Saša Unčanin, Sekretarijat za komunalno - stambene poslove, Budva	<p>Ponovo bi trebalo definisati šta je javna površina, a šta je javno mjesto koje, na primjer, imamo u Zakonu o javnom redu i miru. Opština Herceg Novi ima Odluku o javnom redu i miru gdje oni definišu javno mjesto: „Javno mjesto je mjesto koje ima uticaja na javnu površinu“. To mogu biti mjesta u bilo čijoj svojini ali koja imaju uticaja na javnu površinu. Odnosi se na postupanje građana čiji se efekti manifestuju na javnim površinama i utiču na izgled javnih površina bez obzira na njihovo mjesto nastanka.</p> <p>U Zakonu o komunalnom gospodarstvu Republike Hrvatske ima jedan član koji glasi „U cilju uređenja naselja i uspostavljanja i održavanja komunalnog reda u naselju, organ jedinice lokalne samouprave može donijeti odluku kojom se uređuje održavanje naselja koja obuhvata uređenje fasada, okućnica i dvorišta zgrada u vlasništvu fizičkih ili pravnih osoba u dijelu koji je vidljiv sa javne površine“. Ta jedna rečenica bi mnogo značila jer bi moglo da se uredi pitanje uređenja površina koje se nalaze tik pored javnih površina, šta mogu da sadrže, kako treba da izgledaju ili šta treba sa njima da se radi.</p>	Primjedba je djelimično prihvaćena na način što je propisano da se odlukom o komunalnom redu propisuju opšti uslovi održavanja komunalnog reda i mjere za njihovo sprovođenje i u dijelu uređenja kontaktnih površina u naseljima.
Član 25, u vezi sa članom 18	Saša Unčanin, Sekretarijat za komunalno- stambene poslove, Budva	<p>Stvaranjem mogućnosti da se i ovo pitanje uredi odlukom o komunalnom redu, mogao bi se i tu zavesti komunalni red.</p> <p>Na primjer, često građevine ili objekti stoje dugo nezavršeni i utiču na izgled javne površine, a opštine sada nekim propisom ne mogu to da uredi, osim da čekaju neku drugu inspekciju, građevinsku.</p>	Ne prihvata se jer je uređeno Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Član 25, u vezi sa članom 18	Saša Unčanin, Sekretarijat za komunalno - stambene poslove, Budva	Nadalje, ono što je potrebno definitivno urediti je oglašavanje. Preduzetnici i pravna lica, svako ko se bavi privrednom djelatnošću ima potrebu da se oglašava. Dosta tih propagandnih poruka je suvišno, negdje i neukusno, a utiču na izgled javne površine. Kada je oglašavanje na privatnom posjedu, ne možemo da utičemo, a opet utiče na izgled javne površine. Takođe bi, pošto je definisano da organ lokalne uprave izdaje saglasnost na postavljanje reklama, trebalo propisati neku vrstu naknade i naplaćivati postavljanje tih reklama i kada se one nalaze na privatnoj svojini. U opštini Budva postojala je firma koja je vršila naplatu oglašavanja i na privatnoj svojini, ali je Ustavni sud to poništio, a Zakon o lokalnim komunalnim taksama to nije predvidio.	Ne prihvata se. Materija na koju se primjedba odnosi nije predmet Zakona o komunalnim djelatnostima.
Član 25, u vezi sa članom 18	Saša Unčanin, Sekretarijat za komunalno- stambene poslove, Budva	Treba u zakonu dati osnov da se odlukom o komunalnom redu propiše postupanje sa objektima na javnim površinama, njihovo vrijeme korišćenja (npr. teretane na otvorenom, dječja igrališta, dječije igraonice...). Takođe odlukom o komunalnom redu treba propisati ponašanje pojedinaca na javnim površinama (kao primjer navodi odluku grada Hvara). Budva ima potrebu da zaštiti kulturno dobro u Starom gradu. Treba storiti uslove i da se to pitanje uredi, odnosno da se omogući jedinicama lokalne samouprave da propišu da se neadekvatno obučanim licima i neprimjerenog ponašanja ne dozvoli pristup mjestima koja treba uvažavati.	Prihvata se dio sugestije koji se odnosi na vrijeme i način korišćenja javnih površina. Dio koji se odnosi na ponašanje (oblačanje) na javnim površinama nije predmet ovog zakona već Zakona o javnom redu i miru.
Član 25	Sekretarijat za komunalno - stambene poslove, Budva	U članu 25 stav 1 poslije riječi: Jedinica lokalne samouprave donosi odluku o komunalnom redu” treba dodati riječi: “na svojoj teritoriji” <i>Obrazloženje</i> Dodavanjem ove riječi bi se definisali odnosi teritorijalne primjene odluke i nadležnosti komunalne inspekcije i komunalne policije, posebno u zoni morskog dobra, na plažama, šetalištima i marinama.	Prihvata se.
Član 25	Sekretarijat za komunalno - stambene poslove, Budva	U članu 25 potrebno je izvršiti izmjenu tako da glasi: „Odluka o komunalnom redu	Djelimično prihvaćeno u dijelu koji se odnosi na uređenje kontaktnih površina. Ostalo što se predlaže kao sadržaj

		<p style="text-align: center;">Član 25</p> <p>Jedinica lokalne samouprave donosi odluku o komunalnom redu kojom se propisuju opšti uslovi održavanja komunalnog reda, definišu načini ponašanja na javnim površinama, određuju međusobni odnosi građana čiji se efekti manifestuju na javnim površinama ili utiču na izgled javnih površina bez obzira na njihovo mjesto nastanka i određuju se mjere za njihovo sprovođenje.</p> <p>Odluka o komunalnom redu naročito se tiče:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uređenja naselja, koje obuhvata uređenje fasada, okućnica i dvorišta zgrada u vlasništvu fizičkih lica ili pravnih osoba u dijelu koji je vidljiv sa javne površine, te određivanje uslova za postavljanje tendi, reklama, izloga, plakata, spomen-ploča na građevinama i druge urbane opreme, klima uređaja, dimovoda, antena i drugih uređaja na tim zgradama koji se postavljaju bez građevinske dozvole i glavnog projekta. - Uređenje i održavanje čistoće javnih površina koje podrazumijeva čišćenje javnih površina, koje obuhvata ručno i mašinsko čišćenje i pranje javnih površina od otpada, snijega i leda, kao i postavljanje i čišćenje korpi za otpatke i uklanjanje otpada koji je nepoznata osoba odbacila na javnu površinu. - Uslove korišćenja javnih parkirališta, javnih garaža, nekategorisanih puteva i drugih javnih površina za parkiranje vozila. - Održavanje građevina i uređaja javne namjene koje podrazumijeva održavanje, popravku i čišćenje tih građevina, objekata, uređaja i predmeta. - Održavanje javnih zelenih površina koje podrazumijeva košenje, orezivanje, i sakupljanje biološkog otpada sa javnih zelenih površina, obnova, održavanje i njega drveća, ukrasnog grmlja i drugog bilja, popločanih i nasipanih površina u parkovima, opreme na dječijim igralištima, fitosanitarna zaštita bilja i biljnog materijala za potrebe održavanja i drugi poslovi potrebni za održavanje tih površina. 	<p>odluke o komunalnom redu, jedinice lokalne samouprave će urediti kroz posebne propise, saglasno članu 20 Nacrta zakona i već propisanim sadržajem odluke o komunalnom redu iz člana 25 Nacrta zakona.</p>
--	--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> - Upravljanje i održavanje javne rasvjete koje podrazumijeva upravljanje i održavanje instalacija javne rasvjete, uključujući podmirivanje troškova električne energije za rasvjetljavanje površina javne namjene. - Pružanje dimnjačarskih usluga koje podrazumijeva čišćenje i kontrolu dimnjaka, dimovoda i uređaja za loženje u građevinama. - Održavanje korita vodotoka i odvoda atmosferskih voda koje podrazumijevaju upravljanje i održavanje građevina koje služe prihvatu, odvodu i ispustu atmosferskih voda iz građevina i javnih površina u građevinskom području. <p>Jedinica lokalne samouprave odlukom o komunalnom redu može propisati i:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sprečavanje narušavanja komunalnog reda bukom; - Pravila koja se tiču stanja međusobnih odnosa građana, a čiji efekti se manifestuju na javnim površinama ili utiču na izgled javnih površina bez obzira na njihovo mjesto nastanka - uslove, načine i naknade za oglašavanje na javnim površinama i površinama koje su vidljive sa javnih površina, kao i njihovo održavanje i uklanjanje - uslove, načine, pravila i vrijeme korišćenja javnih površina i komunalnih objekata na njima, kao i izgled površina uz javne površine - načine ponašanja pojedinaca i grupa na javnim površinama, posebno u zoni zaštićenog kulturnog dobra, - načine postupanja sa kućnim ljubimcima i domaćim životinjama - uslove izvođenja radova na javnim površinama - akustične zone u gradu. <p style="text-align: center;"><i>Obrazloženje:</i></p> <p>Ustavni sud Crne Gore nema toleranciju prema opštinskim odlukama ako se njihovo uporište ne navodi u zakonu. Stoga zakonske odredbe koje glase „...bliže uslove propisuje</p>	
--	--	--	--

		<p>organ lokalne uprave.“, „između ostalog, odlukom jedinice lokalne uprave se propisuje.“ „opšti uslovi održavanja komunalnog reda, a naročito...“ daju mogućnost ali nisu dovoljno precizni u smislu stvaranja okvira kojim bi se propisala komunalna odluka. Zato je potrebno dodatno definisati termine i ovlašćenja.</p> <p>U skladu sa ovlašćenjima po Zakonu o komunalnoj policiji i Zakonu o inspekcijskom nadzoru kojim se rukovode komunalni policajci i inspektori, a u cilju uređenja izgleda prostora i odnosa u prostoru, gore navedeni stavovi su dijelom preuzeti iz zakona zemalja u okruženju.</p> <p>Između ostalog, bitno je napomenuti da bi se predloženom odredbom zakonski omogućilo da se utiče na izgled kuća i objekata u privatnom vlasništvu koji je vidljiv sa javne površine, što bi doprinijelo ukupnom izgledu ambijenta.</p> <p>Nadalje, potrebno je vratiti odredbu koja se tiče narušavanja reda bukom, a koja je izbrisana iz važećeg zakona. Buka koja je prepoznata u Zakonu o turizmu ne tiče se samo turističke djelatnosti već je dio svakodnevnice koja je proizvod raznih okolnosti djelovanja ljudi, od rada mašina, TV uređaja, ulične muzike, okupljanja ljudi itd...stoga je potrebno definisati i akustične zone u gradu.</p> <p>Veoma bitno je definisanje ponašanja pojedinaca na javnim površinama, posebno u dijelu zaštićenog kulturnog dobra: Između Zakona o javnom redu i miru i Odluke o komunalnom redu postoji gap koji treba popuniti odredbama o ponašanju. Herceg Novi posjeduje odluku o javnom redu i miru dok u gradovima susjednih država postoje odluke o komunalnom redu koje definišu način ponašanja na javnim površinama (ponašanje ekurzija i turističkih grupa, konzumiranje alkohola, šetnja bez majica u zonama kulturnog dobra, vika i buka bez obzira na mjesto nastanka itd). Radi kreiranja ambijenta za kvalitetnu turističku ponudu, potrebno je omogućiti lokalnim samoupravama da u skladu sa njihovom strategijom razvoja turizma, definišu prihvatljive načine ponašanja u određenim zonama grada.</p>	
--	--	--	--

		<p>Oglašavanje je sastavni dio komunalne kulture koje se mora urediti lokalnom odlukom, većina reklama je bez ukusa i suvišna, a utiče na izgled javnih površina, stoga treba selektovati i dozirati oglašavanje, a to se najbolje može postići uvođenjem naknade. Oglašavanje je termin koji se u našem zakonodavstvu pominje jedino u Zakonu o nedozvoljenom oglašavanju, ali je pojava koja je sveprisutna. Opština Budva je godinama unazad na razne načine i pravne akrobacije uspjela da uspostavi red u ovoj djelatnosti, ali je rasturanjem propagandnog materijala, oglašavanje laserima i skywalker na nebu iznad grada, reklamiranje iz razglasnog uređaja iz vozila u pokretu, oglašavanje iscrtavanjem na potpornim zidovima javnih saobraćajnica, postavljanje neumjesnih oglasnih tabli i reklama na privatnim objektima i dr. situacije koje se moraju definisati Odlukom o komunalnom redu.</p> <p>Uslovi koji se tiču izvođenja radova na javnim površinama se posebno odnose na zaštitu građana i povraćaj površina u pređašnje stanje. Primjera radi, prilikom prekopavanja javne površine uz dozvolu nadležnog organa, izvođač radova sanira prekop na njemu najjeftiniji način, koji zbog kvaliteta ne odgovara pređašnjoj situaciji. Zbog toga je potrebno omogućiti da se Odlukom propišu minimalni uslovi i rok garancije za izvedene radove na javnim površinama. Za slične radove bi se mogla propisati mogućnost da lokalna samouprava svojim propisom traži od izvođača radova, privrednog društva ili preduzetnika potvrdu ili dokaz (ugovor ili fakturu) o deponovanju građevinskog materijala, što bi riješilo problem nelegalnih deponija.</p> <p>Takođe bi trebalo dati mogućnost da jedinice lokalne samouprave propišu upotrebu kamera za nadzor korišćenja komunalnih objekata kako bismo zaštitili investicije u nabavku komunalne opreme i izgradnju komunalnih objekata.</p>	
Član 25	Saša Unčanin, Sekretarijat za komunalno- stambene poslove, Budva	U praksi se pokazao problem saradnje sa komunalnom inspekcijom i komunalnom policijom jer oni zonu morskog	Sugestija je prihvaćena.

		<p>dobra tretiraju kao neko strano tijelo, kao da nemaju nadležnosti, tvrdeći da je u zoni Morskog dobra nadležna inspekcija zaštite prostora. Mislim, trebalo bi naravno biti identično za pojas grada koji nije u zoni Morskog dobra. To se isto, vjerovatno odnosi i na nacionalne parkove, da se komunalni red odnosi na čitavu teritoriju.</p>	
Član 25	Saša Unčanin, Sekretarijat za komunalno - stambene poslove, Budva	<p>Iz Nacrta zakona iz odluke o komunalnom redu uklonjena je buka. Treba je vratiti jer se Zakonom o turizmu ne mogu urediti pitanja koja se odnose na buku koja se, npr. stvara u stanovima, koja potiče od radova u stanovima i slično. Ono što još treba da definišemo u odluci o komunalnom redu, imajući u vidu turističku sezonu, nama su važećom odlukom o komunalnom redu propisani mjeseci u kojima se ne može vršiti gradnja. Zabrana se vrši za mjesec maj, jun, jul i avgust u zavisnosti koliko je zona atraktivna, iako to nije zakonom propisano. Vidim problem da ako bi se neko žalio Ustavnom sudu da bi to definitivno palo. Zbog toga imamo potrebu da se to uredi.</p>	<p>Sugestija nije prihvaćena jer je ovo pitanje uređeno drugim zakonom. Članom 24 Zakona o održavanju stambenih zgrada ("Sl.list CG" br. 41/16 i 84/18/) propisano je da su etažni vlasnici, odnosno korisnici posebnih i zajedničkih djelova stambene zgrade dužni da se pridržavaju kućnog reda, koji se uređuje propisom nadležnog organa jedinice lokalne samouprave.</p> <p>Pitanje koje se odnosi na buku sa gradilišta, takođe se ne uređuje Zakonom o komunalnim djelatnostima</p>
Član 25	Sekretarijat za komunalno - stambene poslove, Budva	<p>Potrebno je dodati stav koji se odnosi na radno vrijeme građevina (u toku dana i u toku godine). U određeno vrijeme u godini nije moguće izvoditi građevinske radove, zbog turista, javnog mira i opštih gužvi. Važećom odlukom o komunalnom redu na teritoriji opštine Budva je već propisano, ali zbog ustavnosti ove odredbe potrebno je da se prepozna i u zakonu. Takođe, bitno je omogućiti lokalnoj samoupravi da propisom reguliše vrijeme izvođenja građevinskih radova u toku dana.</p>	Ne prihvata se jer ova materija nije predmet ovog zakona.
Član 25 u vezi sa članom 41	Saša Unčanin, Sekretarijat za komunalno- stambene poslove, Budva	<p>U odluci o komunalnom redu nije uređeno pitanje odnosa sa Morskim dobrom. Morsko dobro je definisano kao opština u opštini, oni vrše nabavku, ali ko će da vrši plaćanje električne energije za javnu rasvjetu i vodosnabdijevanje održavanje zelenih površina. Potrebno je definisati plaćanje troškova električne energije javne rasvjete i vode za održavanje javnih površina u zoni Morskog dobra. Trenutno troškove električne energije i vode za održavanje javnih zelenih površina pokrivaju se budžetom opštine.</p>	<p>Primjedba djelimično prihvaćena prihvatanjem primjedbe koja se odnosi na definisanje da se odluka o komunalnom redu donosi na teritoriju cijele opštine. Nije prihvatljivo u dijelu predloga koji se odnosi na troškove električne energije jer su članom 41 definisani uslovi za obavljanje komunalnih djelatnosti između ostalog, i u zoni Morskog dobra.</p>

		Stoga je potrebno da u dijelu koji obuhvata zonu Morskog dobra sve troškove održavanja i funkcionisanja sistema snosi Morsko dobro.	
Član 25	Bajram Ceka, Sekretarijat za komunalne djelatnosti i zaštitu ambijenta Opštine Ulcinj	Odlukom o komunalnom redu potrebno je urediti pitanja koja se odnose na oticanje atmosferskih voda sa krovova na javnu površinu, zatim vode iz klima uređaja i postavljanje klima uređaja na fasadama koje proizvode buku i ispuštaju topli vazduh.	Ne prihvata se.
Član 25	Bajram Ceka, Sekretarijat za komunalne djelatnosti i zaštitu ambijenta Opštine Ulcinj	Takođe je potrebno urediti pitanje ograđivanja privatnih površina prema javnim površinama.	Prihvata se.
Član 25	Mile Glavičanin, Sekretarijat za zaštitu životne sredine Kolašin	Ukazao da je s aspekta zaštite prirode i životne sredine važno da se dobro uradi Odluka o komunalnom redu i da će učestvovati u njenoj izradi. Posebno istakao potrebu da se uredi pitanje održavanja i korišćenja površina i objekata koji su u privatnom vlasništvu, a koji su u kontaktu sa javnim površinama, pa predlaže da se ovo pitanje na neki način i zakonom uredi. Takođe je sugerisao da se nekim aktom propišu mikrolokacije za postavljanje kontejnera, odnosno da se predvidi donošenje elaborata o njihovom postavljanju budući da Pravilnikom o privremenim objektima kontejneri nijesu obuhvaćeni.	Prihvata se.
Član 26	Glavni grad Podgorica, DOO „Tržnice i pijace“	Kako je članom 26 stav 1 alineja 1 predviđeno da komunalne djelatnosti može obavljati privredno društvo sa svojstvom pravnog lica koje osniva jedinica lokalne samouprave u skladu sa zakonom, a članom 31 propisano zaključivanje ugovora o povjeravanju obavljanja komunalnih djelatnosti, smatramo da u zakonu treba napaviti izuzeća tako da se odredbe člana 31 ne odnose na privredna društva čiji je osnivač jedinica lokalne samouprave, a osnovana su odlukom o osnivanju radi obavljanja djelatnosti koje su od javnog interesa, ukoliko ostvaruje dobit u poslovanju i uredno izmiruje svoje obaveze. To bi značilo da ova privredna društva mogu nastaviti da obavljaju djelatnost na osnovu odluke o osnivanju, a ne na osnovu ugovora o povjeravanju poslova,	Nije prihvatljivo. Odluka o osnivanju i dalje ostaje kao obavezni osnivački akt. Međutim, zbog detaljnijeg uređenja prava i obaveza osnivača i vršioca komunalne djelatnosti, neophodno je zaključivanje ugovora o povjeravanju poslova, bez obzira da li je riječ o preduzeću u vlasništvu jedinice lokalne samouprave ili privatnom partneru.

		kao što je definisano Zakonom o komunalnim djelatnostima („Sl.list CG“, broj 55/16).	
Član 26	Prijestonica Cetinje	Po našem mišljenju odredbe člana 26 stav 8 je potrebno uskladiti sa odredbama stava 2 istog člana. <i>Obrazloženje</i> Odredbe navedenih stavova je potrebno uskladiti u pogledu korištenja izraza "dopunska djelatnost" (stav 8) i "dopunski poslovi" (stav 2).	Primjedba prihvaćena
Član 26	Opština Nikšić	U članu 26 stav 5 treba umjesto riječi: „iz stava 1 al. 1 do 3“ da stoji: „iz st. 1, 2 i 4“.	Nije prihvatljiva izmjena, jer obuhvaćeni segmenti odnosne djelatnosti su povezani sa vlasništvom na predmetnim grobljima, dok se alineja 4 odnosi na sahranjivanje odnosno ekshumaciju što je opravdani razlog za izuzimanje od prava vlasnika groblja da utiče na predmetne radnje.
		U istom članu stav 6, na početku stava treba dodati riječ „Pogrebne“.	Primjedba prihvaćena
Član 26	Advokat Vuk Lutovac, zastupnik kompanije "Metropolis"	Primjedba se odnosi na zakonsko rješenje iz čl. 26 st. 2 Zakona kojim je propisano da Privredno društvo iz stava 1 al. 1, 3 i 4 ovog člana (član 26) može na osnovu osnivačkog akta i statuta obavljati i dopunske poslove koji se odnose na komunalne djelatnosti utvrđene ovim zakonom. U daljem nacrtu Zakona se nigdje ne pominje šta se može smatrati dopunskim poslovima, niti su date neke bliže smjernice na osnovu kojih se to može zaključiti. Ni u samom obrazloženju Nacrta zakona se ne navodi o kakvim je to poslovima riječ. Imajući u vidu da je Zakon posle Ustava najviši pravni akt, da predstavlja izvor prava i da svu ostali akti moraju biti u saglasnosti sa njim, smatram da Zakon ne može sadržati ovako nepreciznu formulaciju jer se ostavlja veliki prostor za slobodno tumačenje, a samim tim i eventualnu zloupotrebu. Na ovaj način se nekom privrednom društvu iz oblasti komunalne djelatnosti praktično može dati u nadležnost da obavlja bilo koji posao, a što ne smije biti slučaj. Stoga je neophodno da se na jasan način konkretizuje o kakvoj vrsti dopunskih poslova je riječ. U svakom slučaju smatram da oblast reklama ne može biti komunalna djelatnost u vidu dopunskih poslova.	Primjedba prihvatljiva i integrisana u član na način što je propisano da se ovi poslovi moraju urediti opštim pravnim aktom koji se objavljuje u Službenom listu, tj. opštinskom odlukom, što je u potpunosti kompatibilno sa članom 3 stav 5 Nacrta zakona i članom 25 Zakona o lokalnoj samoupravi

<p>Član 27</p>	<p>Opština Bijelo Polje, Seretarijat stambene komunalne poslove i saobraćaj Nina Popović, Seretarijat za stambeno komunalne poslove i saobraćaj (JR)</p>	<p>U članu 27 stav 2 riječ „žalba“ zamjenjuje se riječju „prigovor“. Poslije stava 3 dodati novi stav 4 koji glasi: „Odredbe zakona kojim se uređuje zaštita potrošača, a koje se odnose na fizičko lice, shodno se primjenjuju na sve subjekte iz člana 18 stav 1 tačka 7 ovog zakona.“</p> <p style="text-align: center;"><i>Obrazloženje</i></p> <p>Članom 31 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17) stvoren pravni okvir za donošenje posebnih zakona kojima se detaljnije razrađuje i uređuje pitanje zaštite prava korisnika usluga od opšteg interesa. Pro futuro, jedan od takvih posebnih zakona je Zakon o komunalnim djelatnostima kojim je, propisivanjem odredbi čl.27, stvoren pravni osnov za postupanje nadležnog nadzornog javnopravnog organa po pravnom lijeku-prigovoru.</p> <p>S obzirom da član 27 u završnoj frazi stava 3, upućuje na primjenu odredbi zakona kojim se uređuje zaštita potrošača, ističemo da je članom 2 stav 1 Zakona o zaštiti potrošača („Službeni list Crne Gore“, br. 002/14, 006/14, 043/15, 070/17) propisano: „Potrošač, u smislu ovog zakona, je fizičko lice koje zaključuje pravni posao ili djeluje na tržištu u svrhe koje nijesu namijenjene njegovom zanimanju ili poslovnoj djelatnosti“, iz kojeg razloga bi subjekti koji nisu fizička lica, a koji su kao korisnici komunalne usluge navedeni u članu 18 stav 1 tačka 7 ovog Nacrta, ostali izvan domašaja zakona.</p> <p>Kako je već istaknuto, Zakonom o upravnom postupku u domaće upravno-procesno zakonodavstvo uveden je prigovor kao novi redovni lijek kojim se (pored ostalog) štite prava korisnika usluga od opšteg interesa. Prigovor po svojoj funkciji i suštini predstavlja pravni put za iniciranje kontrole zakonitosti akata nastalih iz upravnih aktivnosti pružaoca usluga od opšteg interesa, koji 30pade svojoj pravnoj prirodi sasvim različiti u odnosu na upravna akta (rješenja) čije se preispitivanje inicira</p>	<p>Prihvata se</p>
----------------	--	---	--------------------

		<p>žalbom. Smatramo da, kada je riječ o pravnim sredstvima, terminologija posebnih zakona mora pratiti terminologiju zakona kojim su ista ustanovljena.</p> <p>Iz navedenih razloga smatramo da bi odredba čl.27 trebalo da glasi kao u predlogu.</p>	
Član 27	Glavni grad Podgorica, DOO „Čistoća“ Podgorica	Brisati član 27 stav 1 iz razloga što će ukoliko vršilac komunalne djelatnosti u postupku pružanja komunalne djelatnosti bude primjenjivao pravila upravnog postupka, što podrazumijeva donošenje rješenja, to izazvati komplikacije u pružanju usluga od javnog interesa i svojevrsnu zloupotrebu od starane korisnika usluga. Pružaoci usluga od javnog interesa treba da nastave s načinom vođenja evidencije korisnika i pružanja usluga na postojeći način, a stav 2 i 3 ovog člana svakako podrazumijeva svojevrsnu zaštitu korisnika komunalnih usluga peuzetu iz Zakona o upravnom postupku i Zakona o zaštiti potrošača.	Prihvaćeno za usluge iz domena interesovanja podnosioca primjedbe
Član 27	Opština Nikšić	U članu 27 stav 5 umjesto riječi: „stava 4“, treba da stoji: „stava 2 i 4“.	Stav 5 se briše pa nije relevantna primjedba.
Član 28	Glavni grad Podgorica, Lazarela Kalezić, Sekretarijat za saobraćaj	U članu 28 stav 4, otkloniti tehničku grešku – umjesto riječi: „tač. 1, 3 i 4“, treba da stoje riječi: “al. 1, 3 i 4”.	Predmetni stav brisan, tako da je primjedba irelevantna
Član 28	Opština Nikšić	U članu 28 stav 1 precizirati u skladu sa kojim zakonom se sprovodi postupak po javnom pozivu.	Prihvata se.
		U istom članu 28 stav 3 alineja 3, nejasno je na koji način se dolazi do validnih podataka koji se odnose na prikaz načina organizovanja i postupaka koji se u pvjeravanju komunalnih djelatnosti sprovode u najmanje dvije države članice Evropske unije.	Predmetni stav brisan, tako da je primjedba irelevantna
		U istom članu stav 4 umjesto. „iz člana 26 stav tač. 1, 3 i 4“ treba da stoji : „iz člana 26 stav 1 al. 1, 3 i 4“.	Predmetni stav brisan, tako da je primjedba irelevantna
Član 28	Prijestonica Cetinje	Mišljenja smo da iz odredbi člana 28 stav 3 alineja 1 Nacrta zakona nije jasno da li se predmetna Analiza postojećeg tehničkog, finansijskog i organizacionog stanja u komunalnoj djelatnosti vrši za (u odnosu na) vršioca komunalnih djelatnosti sa lokalnog nivoa (koji je obavljao predmetne komunalne djelatnosti za JLS u prethodnom	Predmetni stav brisan, tako da je primjedba irelevantna

		<p>periodu, tj. kojem su iste bile povjerene od strane JLS), ili se pak Analiza vrši u pogledu obavljanja određenih komunalnih djelatnosti na teritoriji čitave države, u periodu od najmanje 3 protekle godine.</p> <p><i>Obrazloženje</i></p> <p>Shodno navedenom, predlažemo da se odredbama Zakona normira da predmetnu Analizu treba pripremiti sagledavajući stanje kod vršioca određene komunalne djelatnosti na nivou pojedinačnih JLS, u periodu od najmanje 3 protekle godine.</p>	
		<p>Iz odredbi člana 28 stav 3, kao ni iz odredbi člana 29 stav 1 nije jasno da li se predmetna analiza treba raditi pojedinačno za svaku komunalnu djelatnost čije obavljanje se povjerava vršiocu iste ili Analiza može biti urađena kao jedinstven dokument za više komunalnih djelatnosti.</p> <p><i>Obrazloženje</i></p> <p>Budući da Nacrtom zakona nije zabranjena mogućnost da se analiza radi putem postupka javnih nabavki, predlažemo da se Zakonom normira da se analiza, zbog skraćivanja postupka i uštede troškova za JLS u postupku javnih nabavki može raditi kao jedinstven dokument koji će obuhvatiti (sadržati) analizu tržišta za više komunalnih djelatnosti čije se obavljanje povjerava vršiocu/vršiocima istih. Prethodno smo naveli i iz razloga što se može desiti da JLS ugovorom povjere jednom vršiocu obavljanje više komunalnih djelatnosti, za čije obavljanje je vršilac registrovan u CRPS, kao i kadrovski i tehnički osposobljen.</p>	<p>Predmetni stav brisan, tako da je primjedba irelevantna</p>
		<p>Nacrtom zakona nije izvršeno bliže (preciznije) normiranje sadržaja Analize (iz člana 28 stav 3 alineja 1).</p> <p><i>Obrazloženje</i></p> <p>Shodno navedenom, bilo bi potrebno u okviru odgovarajućeg člana Zakona (eventualno u okviru podzakonskog akta) bliže odrediti sadržaj predmetne Analize. Smatramo da navedeno treba realizovati iz razloga što bi se na taj način, u postupku javnih nabavki za izradu Analize, mogla sačiniti precizna specifikacija predmeta javne nabavke, što nije moguće uraditi na osnovu odredbi</p>	<p>Predmetni stav brisan, tako da je primjedba irelevantna</p>

		Nacrta zakona.	
Član 28	Priestonica Cetinje	<p>Po našem mišljenju odredbe člana 28 stav 1 Nacrta zakona nijesu usklađene sa odredbama člana 38 stav 5 Zakona o upravljanju otpadom ("Službeni list Crne Gore", br. 064/11, 039/16), koji normira obavezu privrednom društvu/preduzetniku da uz zahtjev za upis u registar sakupljača, odnosno prevoznika otpada podnese i saglasnost JLS na čijoj teritoriji će se vršiti sakupljanje, odnosno preko čije teritorije će se vršiti transport otpada.</p> <p style="text-align: center;"><i>Obrazloženje</i></p> <p>Odredbama člana 28 stav 1 Nacrta Zakona, između ostalog, propisano je da JLS obavljanje komunalne djelatnosti upravljanja komunalnim otpadom (koje, shodno odredbama člana 4 Nacrta Zakona, između ostalog, obuhvata i sakupljanje i transport komunalnog otpada) privrednom društvu/preduzetniku može povjeriti isključivo Ugovorom o povjeravanju obavljanja komunalnih djelatnosti, dok se odredbama člana 38 stav 5 Zakona o upravljanju otpadom propisuje saglasnost JLS kao neki, po našem mišljenju, vid povjeravanja djelatnosti sakupljanja, odnosno transporta komunalnog otpada.</p>	Prihvata se
Član 28	Prijestonica Cetinje	<p>Predlažemo da se odredbama Nacrta zakona (član 28/poseban član) jasno normira mogućnost da JLS može obavljanje pojedinih postupaka upravljanja komunalnim otpadom (postupaka zbrinjavanja), koji su propisani odredbama člana 4 Nacrta zakona, povjeriti privrednom društvu/preduzetniku kao posebnu djelatnost, a ne kao što je, po našem mišljenju, predviđeno odredbama člana 28, kao zbir svih navedenih djelatnosti (postupaka zbrinjavanja) koje čine djelatnost upravljanja komunalnim otpadom.</p> <p>Privredna društva osnovana od strane JLS (DOO "Komunalno") trenutno se najčešće bave sakupljanjem, transportom, odlaganjem i eventualno selektivnim sakupljanjem komunalnog otpada, dok se ostalim postupcima zbrinjavanja, navedenim u odredbama člana 4 Nacrta Zakona, bave privredna društva osnovana, na regionalnom nivou, za upravljanje sanitarnim deponijama.</p>	Ne prihvata se. Već uređeno Zakonom o javnim nabavkama kroz mogućnost nabavke u više partija

		<p style="text-align: center;"><i>Obrazloženje</i></p> <p>Odredbama člana 4 Nacrta zakona propisano je da "Upravljanje komunalnim otpadom je sakupljanje, transport, priprema za ponovnu upotrebu, prerada i odlaganje ili drugi postupci zbrinjavanja komunalnog otpada, odnosno otpada nastalog u domaćinstvima i drugog otpada koji je po svojim svojstvima sličan otpadu nastalom u domaćinstvima, tretman procjednih voda sa deponije komunalnog otpada, obrada kanalizacionog mulja kada nije obuhvaćen komunalnom djelatnošću upravljanja komunalnim otpadnim vodama, kao i upravljanje i održavanje infrastrukturnih objekata, opreme i sredstava i održavanje deponije nakon zatvaranja".</p> <p>Budući da je, po našem mišljenju, odredbama člana 28 stav 1 Nacrta Zakona predviđeno da se obavljanje komunalne djelatnosti upravljanja komunalnim otpadom od strane JLS, nakon sprovedenog postupka javnih nabavki, privrednom društvu/preduzetniku povjerava Ugovorom kao integralna cjelina (skup djelatnosti-postupaka zbrinjavanja komunalnog otpada), postavlja se pitanje da li privredna društva/preduzetnici koji bi bili zainteresovani za učešće u tenderskoj proceduri mogu biti, kako kadrovski tako i tehnički osposobljeni za vršenje svih načina upravljanja komunalnim otpadom (postupaka zbrinjavanja).</p>	
Član 28	Bajram Ceka, Sekretarijat za komunalne djelatnosti i zaštitu ambijenta Opštine Ulcinj	Neshvatljivo je da se u crnogorskim prilikama, gdje je svaki grad osnovao svoje preduzeće za upravljanje otpadom, ti poslovi povjeravaju putem tendera. Tenderska dokumentacija zahtijeva da se tačno utvrdi količina otpada, a na osnovu toga predloži adekvatna cijena. Može se desiti da komunalno preduzeće iz jedne opštine dobije na tenderu posao u drugoj opštini. Šta će se desiti sa svom opremom i kapitalom koje je uložilo preduzeće koje je izgubilo na tenderu?	Ne prihvata se. U pitanju je komunalna djelatnost za koju postoji raspoloživo tržište.
Član 29	Glavni grad Podgorica, DOO „Komunalne usluge“ Podgorica	Članom 29 stav 1, kojim se uređuje pitanje Povjeravanje obavljanja komunalnih djelatnosti bez javnog poziva, propisano je „Jedinica lokalne samouprave može obavljanje komunalne	Predmetni član je brisan, tako da je primjedba irelevantna. Predlog zakona o komunalnim djelatnostima usaglašen je sa Zakonom o javno-privatnom partnerstvu koji je u međuvremenu donesen, a koji precizno definiše postupak

		<p>djelatnosti iz člana 3 stav 1 tač. 2 do 4 i 6 do 13 ovog zakona povjeriti vršiocu komunalne djelatnosti iz člana 26 stav 1 alineja 1, 3 ili 4 ovog zakona ugovorom o povjeravanju obavljanja komunalnih djelatnosti bez sprovođenja postupka po javnom pozivu, uz prethodno urađenu analizu tržišta kojom se dokazuje da tržište ne može da pruži obavljanje te komunalne djelatnosti u utvrđenom obimu i kvalitetu i po prihvatljivoj cijeni.“</p> <p>Na navedeni član dajemo sugestiju u dijelu formulisanja tačaka iz člana 3 stav 1, koje predstavljaju djelatnosti koje se obavljaju bez javnog oglašavanja, na način što smatramo da se potkrala tehnička greška prilikom formulacije koja glasi. „tačka 2 do 4 i 6 do 13“, a treba da stoji tačka 2 do 5 i 6 zaključno sa 13“.</p> <p>Ovo iz razloga što je prethodnim članom 28 predmetnog zakona, definisano pitanje “Povjeravanje obavljanja komunalnih djelatnosti na osnovu javnog poziva“ za obavljanje djelatnosti propisanih članom 3 stav 1 tačke 1 i 5, koje se odnose na upravljanje komunalnim otpadom i gradski i prigradski prevoz putnika, kao djelatnost od opšteg ekonomskog interesa, dok su djelatnosti propisane članom 3 stav 1 tačke 2,3,4,6,7,8,9,10,11,12 i 13 definisane članom 29 istog zakona, kao djelatnost čije se obavljanje povjerava bez javnog poziva.</p> <p>Shodno navedenom, a u cilju jasnijeg definisanja koje djelatnosti se obavljaju bez javnog oglašavanja, samatramo opravdanu ovu sugestiju i predlažemo da se ista usvoji.</p>	<p>povjeravanja poslova privatnom partneru. Prepušteno je jedinicama lokalne samouprave je da se opredijele da li će ući u postupak povjeravanja obavljanja neke komunalne djelatnosti privatnom licu. Izuzetak je obavljanje komunalne djelatnosti upravljanja komunalnim otpadom u dijelu koji se odnosi na sakupljanje, transport i pripremu za ponovnu upotrebu gdje je propisana obaveza opštine da pokrene postupak povjeravanja u skladu sa Zakonom o javno-privatnom partnerstvu.</p>
Član 29	Glavni grad Podgorica, Lazarela Kalezić, Sekretarijat za saobraćaj	<p>Zašto se, shodno članu 29 stav 1 Nacet zakona obavljanje djelatnosti javnog liniskog gradskog i prigradskog prevoza (član 3 stav 1 tačka 5) ne može povjeriti vršiocu komunalne djelatnosti iz člana 26 stav 1 alineja 1, 3 ili 4 ovog zakona ugovorom o povjeravanju obavljanja komunalnih djelatnosti bez sprovođenja postupka po javnom pozivu?</p> <p>Već imamo plan održive urbane mobilnosti koji je pokazao da preduzetnici što sada obavljaju linijski gradski i prigradski prevoz ne rade to na zadovoljavajućem nivou. Javni poziv koji planiramo će imati visoke kriterijume.</p>	<p>Primjedba je irelevantna iz prethodno navedenog razloga.</p>

Član 31	Opština Nikšić	U članu 31 stav 2 alineja 15 „način vršenja kontrole nad sprovođenjem ugovora“ treba brisati jer je ponovljena,	Prihvata se
Član 31	Glavni grad Podgorica - DOO Tržnice i pijace	U Zakonu treba napraviti izuzeće tako da se odredbe člana 31 ne odnose na privredna društva čiji je osnivač jedinica lokalne samouprave, a osnovana su odlukom o obavljanju djelatnosti koje su od javnog interesa, ukoliko ostvaruje dobit u poslovanju i uredno izmiruje svoje obaveze. To bi značilo da ova privredna društva mogu nastaviti da obavljaju djelatnost na osnovu odluke o osnivanju, a ne na osnovu ugovora o povjeravanju poslova.	Nije prihvatljivo. Odluka o osnivanju i dalje ostaje kao obavezni osnivački akt. Međutim, zbog detaljnijeg uređenja prava i obaveza osnivača i vršioca komunalne djelatnosti, neophodno je zaključivanje ugovora o povjeravanju poslova, bez obzira da li je riječ o preduzeću u vlasništvu jedinice lokalne samouprave ili privatnom partneru.
Član 31	Prijestonica Cetinje	Po našem mišljenju odredbe člana 31 stav 2 alineja 4 je potrebno uskladiti sa odredbama člana 54 stav 1. <i>Obrazloženje</i> Mišljenja smo da je odredbe člana 31 stav 2 alineja 4 Nacrta zakona potrebno preformulisati kako bi iste bile usklađene sa odredbama člana 54 stav 1, tako da bi alineja 4 trebalo da glasi “zahtijevani nivo obavljanja komunalne djelatnosti, odnosno minimalni zahtijevani kvallitet i obim usluga, i posljedice neispunjenja ovih zahtjeva”.	Prihvata se
Član 31	Prijestonica Cetinje	Predlažemo da se u članu 31 stav 2 alineja 5 riječ “planirani” zamijeni riječju “zahtijevani”. <i>Obrazloženje</i> Prethodno smo predložili sa ciljem da budu usaglašeni izrazi u alineji 5 (planirani) i alineji 4 (zahtijevani) istog člana koji se odnose na kvalitet usluga.	Prihvata se.
Član 31	Prijestonica Cetinje	Predlažemo da se odredbe člana 31 stav 2 alineja 7 preformulišu, kako bi iste bile usaglašene sa odredbama člana 28 stav 3 alineja 2. <i>Obrazloženje</i> U skladu sa predloženim preformulisana alineja 7 bi mogla glasiti “projekciju očekivanih rezultata povjeravanja obavljanja komunalnih djelatnosti i projekciju razvoja komunalne djelatnosti i, eventualno, projekciju investicionog održavanja postojeće komunalne infrastrukture za vrijeme trajanja ugovora”. Navedeno predlažemo i iz razloga što se projekcija obavljanja i projekcija razvoja komunalne djelatnosti mogu smatrati	Prihvata se.

		prilično podudarnim.	
Član 31	Prijestonica Cetinje	Predlažemo da se riječ "mjeru" koja se navodi na početku člana 31 stav 2 alineja 8 zamijeni riječju "slučaj" ili riječju "situacija". <i>Obrazloženje</i> Mišljenja smo da su predložene riječi adekvatnije od riječi "mjera".	Prihvata se.
Član 31	Prijestonica Cetinje	Predlažemo da se odredbe člana 31 stav 2 alineja 11 preformulišu, tako da alineja 11 glasi "Obavezu vršioca komunalne djelatnosti da obezbijedi izmjenu obima usluge u toku trajanja ugovora u cilju prilagođavanja stvarnoj tražnji za uslugom i obezbjeđenja njenog kontinuiteta, koja i posljedice toga na cijenu". <i>Obrazloženje</i> Nejasne odredbe člana 31 stav 2 alineja 11, u dijelu normiranom kao "obim obaveze".	Djelimično prihvaćeno
Član 31	Prijestonica Cetinje	Skrećemo pažnju da je sadržaj člana 31 stav 2 alineje 13 i 15 identičan.	Prihvata se.
Član 31	Advokat Vuk Lutovac, zastupnik kompanije "Metropolis"	Primjedba se odnosi na čl. 31 st. 2 alineja 2 Zakona kojim je propisano da Ugovor o povjeravanju poslova za obavljanje komunalne djelatnosti obuhvata ukupan iznos naknade za obavljanje komunalne djelatnosti zajedničke komunalne potrošnje i način pokrivanja troškova pružanja komunalne usluge zajedničke komunalne potrošnje. Shodno navedenom može se zaključiti da bi se gubici od pružanja usluga reklama pokrivali iz budžeta lokalnih samouprava, tj. poreskih obveznika, a što ne smije biti slučaj.	Ne prihvata se. Usluge reklama nisu komunalna djelatnost.
Član 32	Opština Nikšić	U članu 32 stav 3 treba precizirati koji organ u skladu sa kojim propisom utvrđuje ispunjenost uslova iz stava 1 istog člana i licencu za obavljanje komunalnih djelatnosti iz člana 3 stav 1 tač. 1 i 5.	Primjedba nije prihvatljiva. Odredba je upućujuća,
		U članu 32 stav 6 u alineji 3 precizirati vezano za privredna društva koja izmiruju redovno obaveze kroz reprogram.	Predmetna odredba brisana, te primjedba nije više relevantna
		U istom članu u stavu 7 riječi: „iz stava 4“ zamijeniti riječima „iz stava 2“.	Predmetna odredba brisana, te primjedba nije više relevantna
Član 32	Prijestonica Cetinje	U smislu primjene odredbi člana 32 stav 3 Nacrta Zakona,	Nije prihvatljivo. Nije dozvoljeno da se sa dva propisa

		<p>smatramo da bi minimalni uslovi za obavljanje komunalnih djelatnosti iz člana 3 stav 1 tačka 1 i tačka 5 trebali biti propisani od strane Ministarstva posebnim podzakonskim aktom, da bi nadležni javno pravni organ mogao vršiocima tih komunalnih djelatnosti izdati licencu.</p> <p><i>Obrazloženje</i></p> <p>Smatramo da bi usvajanjem naše sugestije bilo omogućeno poštovanje načela trajnog, kontinuiranog i kvalitetnog obavljanja komunalnih djelatnosti. U slučaju da minimalni uslovi ne budu propisani, u primjeni Zakona se možemo suočiti sa situacijom da se od strane pojedinih vršilaca komunalne djelatnosti npr. upravljanja komunalnim otpadom u pojedinim JLS, korisniku te usluge iste pružaju na nižem nivou tj. nekvalitetno, jer su od strane javno pravnog organa propisani "niži kriterijumi" za pružanje te komunalne usluge u odnosu na uslove koji su propisani vršiocima u drugim JLS na teritoriji države, što bi po našem mišljenju moglo dovesti u pitanje i poštovanje načela dostupnosti komunalnih usluga po jednakim uslovima.</p>	uređuje ista materija.
Član 32	Prijestonica Cetinje	<p>Mišljenja smo da se odredbe člana 32 stav 3 trebaju preformulisati tako da glase "Ispunjenost uslova iz stava 1 ovog člana utvrđuje i licencu za obavljanje komunalnih djelatnosti iz člana 3 stav 1 tač. 1 i 5, izdaje nadležni javno pravni organ u skladu sa posebnim materijalnim propisima"</p> <p><i>Obrazloženje</i></p> <p>Stav 3 člana 32 je nejasan u dijelu koji se tiče licence koja se ne može "utvrđivati", kako je trenutno propisano, već koja se izdaje, kao što je normirano odredbama stava 2 istog člana.</p>	Primedba se ne prihvata jer ovim zakonom se ne mogu ograničiti obim i obuhvatnost drugih materijalnih zakona kojima se uređuju pojedine komunalne djelatnosti
Član 33	Prijestonica Cetinje	<p>Neusklađenost termina "oduzimanje licence" koji se koristi u članu 33 stav 5, i termina "ukidanje licence" koji se koristi u stavu 7 istog člana.</p> <p><i>Obrazloženje</i></p> <p>Smatramo da bi zbog neusklađenosti navedenih termina iste trebalo uskladiti, tj. koristiti jedinstven termin.</p>	Predmetna odredba brisana, te primjedba nije više relevantna.
Član 33	Ministarstvo javne uprave	<p>Odredbe člana 33 stav 1, Nacrta zakona o komunalnim djelatnostima, kojima je određeno u kojim slučajevima</p>	Prihvata se. Član 33 Nacrta zakona se briše.

		Ministarstvo može izmijeniti licencu, potrebno je preispitati u odnosu na odredbe člana 125 stav 4 odnosno člana 127 Zakona o upravnom postupku.	
Član 33	Ministarstvo javne uprave	Odredbe člana 33, stav 2, Nacrta zakona o komunalnim djelatnostima, kojima je određeno u kojim slučajevima Ministarstvo može privremeno ili djelimično ukinuti licencu, i odredbe stava 5, istog člana, kojima je određeno u kojim slučajevima Ministarstvo oduzima licencu, potrebno je preispitati u odnosu na odredbe člana 139, 140 i 141 Zakona o upravnom postupku.	Prihvata se. Član 33 Nacrta zakona se briše.
Član 33	Opština Nikšić	U članu 33 stav 3 tačka 2 riječ „pismeno“ zamijeniti riječju: „pisano“	Odredbe brisane.
		U istom članu u stavu 7, poslije riječi: „imaoca licence“ treba dodati riječi: „odnosno vršioca komunalne djelatnosti“.	Odredbe brisane.
Član 33	Glavni grad Podgorica, DOO „Čistoća“ Podgorica	U članu 33 stav 2 neodrživo je da stoji „više puta“. Za ovakvu vrstu prekršaja, po našem mišljenju, ako se prekršaj ponovi, eventualno drugi put, rezultira uzimanjem licence.	Odredbe brisane.
Član 33	Glavni grad Podgorica, Sekretarijat za komunalne poslove	U članu 33 stav 2, alineja 2 u poglavlju „Izmjena i ukidanje licence“ sugerišemo precizniju formulaciju ponavljanja prekršaja od „više puta“ u „2 puta“ ili „3 puta“ u sl. zbog mogućih sloupotreba zbog nepreciznosti norme.	Odredbe brisane.
Član 35	Glavni grad Podgorica, Lazarela Kalezić, Sekretarijat za saobraćaj	Da li se član 35 stav 1 primjenjuje i na gradski prevoz? Predlažemo da se na kraju rečenice dodaju riječi „i posebnim materijalnim propisima“	Prihvaćeno, na način što se u stavu 1 posle riječi „ovim“ dodaju riječi: „i posebnim“
Član 40	Opština Nikšić	U članu 40 stav 3 tačke 1, 2 i 5 su neusaglašene sa Zakonom o privrednim društvima.	Ne prihvata se. Analiziranjem odredbi Zakona o privrednim društvima nije utvrđena neusaglašenost
		U istom članu stav 4 nije definisano ko imenuje organe upravljanja i daje saglasnost kad komunalnu djelatnost obavlja privredno društvo iz člana 26 stav 1 al. 3 i 4.	Prihvata se. Dodat je novi stav kojim se propisuje ko je nadležan za davanje saglasnosti u slučajevima kada komunalnu djelatnost obavlja privredno društvo iz člana 26 stav 1 al. 3 i 4.
Član 41	Opština Nikšić	U članu 41 stav 2 alineja 2 riječi: „iz člana 4“ zamjenjuju se riječima: iz čl. 4, 5 i 7“	Ne prihvata se jer se djelatnosti iz čl. 5 i 7 finansiraju iz komunalne naknade, tako da ne postoji potreba da se sa korisnikom usluge zaključuje ugovor jer je po sili zakona obveznik plaćanja komunalne naknade. S druge strane vršilac komunalne djelatnosti je dužan da pruža usluge

			zajedničke komunalne potrošnje na tom području.
Član 41	Prijestonica Cetinje	<p>Neusklađenost odredbi člana 41 stav 2 alineja 2 sa odredbama člana 18 stav 1 tačka 2.</p> <p><i>Obrazloženje</i></p> <p>Mišljenja smo da su odredbe člana 41 stav 2 alineja 2 u suprotnosti sa odredbama člana 18 stav 1 tačka 2 Nacrta zakona, iz razloga što se odredbama člana 41 stav 2 alineja 2 dozvoljava da zakupci mogu koristiti javnu površinu u zaštićenom prirodnom dobru shodno Ugovoru o zakupu zaključenim sa subjektom koji upravlja zaštićenim prirodnim dobrom</p>	Prihvata se. Korigovano u članu 18.
Član 42	Komunalno Tivat	U članu 42 izuzetak bi trebalo korigovati na način da bi iz zatvorenog sisema trebalo izuzeti jedan dio komunalne usluge na način da komunalna usluga zbrinjavanja komunalnog otpada ostane u nadležnosti subjekta iz člana 26 stav 1 ovog zakona. Dakle, sakupljanje otpada unutar zatvorenog sistema može vršiti drugo pravno lice, ali njegovo zbrinjavanje (kao što je transport do postrojenja za reciklažu/deponije) treba da obavlja vršilac komunalne djelatnosti sa teritorije jedinice lokalne samouprave. Svako drugo rješenje bi dovelo tog vršioca u veoma neravnotežan položaj.	Prihvata se.
Član 44	Bajram Ceka, Sekretarijat za komunalne djelatnosti i zaštitu ambijenta opštine Ulcinj	<p>Problematičan mi je stav 1 gdje je propisano da je korisnik dužan da koristi komunalne usluge upravljanja komunalnim otpadom i stav 3 kojim je propisano da se smatra da je ugovor o pružanju komunalnih usluga između vršioca komunalne djelatnosti i korisnika zaključen danom početka pružanja tih usluga.</p>	Ne prihvata se budući da se radi o djelatnosti koja ako se ne obavlja ima posljedice na zdravlje ljudi i stanje za sredine tako da postoji obaveza svakog lica da koristi ove usluge gdje god su one obezbijeđene, a iz toga proističe i obaveza plaćanja za izvršenu uslugu.
		<p>Takođe, treba riješiti pitanja plaćanja naknade za odvoz otpada u slučaju kada se objekti koriste samo u jednom periodu godine. Imamo slučajeve da ljudi, npr. sa sjevera, koji na primorju borave samo par mjeseci, plaćaju odvoz otpada svih 12 mjeseci na primorju i svih 12 mjeseci u mjestu prebivališta.</p>	Prihvata se. Suština primjedbe integrisana u izmjene čl. 44 .
		<p>Smatara da bi trebalo da se usluga odvoženja otpadom treba plaćati po količini preuzetog otpada.</p>	Ne prihvata se. Na jedinicama lokalne samouprave da saglasno svojim mogućnostima organizuje način obavljanja

			komunalnih djelatnosti, a shodno tome i način utvrđivanja cijene usluga, uključujući i primjenu obračunavanja cijene usluge po težini otpada, što će detaljno biti razrađeno podzakonskim aktom,
Član 44	Glavni grad Podgorica, DOO „Čistoća“ Podgorica	Ukoliko je iz Zakona izuzeta obaveza zaključivanja ugovora sa korisnicima usluga, nepotrebno je da u članu 44 stav 3 stoji. „ugovorni odnos“.	Ne prihvata se. Prema Zakonu o obligacionim odnosima, ugovor može biti formalni (u obavezno propisanoj formi, uz obavezu pisane forme) ili neformalni (najčešće usmeni ili prećutni). U oba slučaja se uspostavlja ugovorni odnos.
		Takođe u istom članu treba dodati stav u kojem će biti predviđene mjere koje će se sprovoditi u odnosu na korisnike koji se neće pridržavati zakonom utvrđenih obaveza.	Već sadržano u čl. 69, 70 i 76
Član 44	DOO “Komunalno” Tivat	Član 44 stav 3 PITANJE : da li postoji obaveza zaključivanja ugovora nakon stupanja na snagu ovog zakonskog rješenja?	Nije slugestija. U svakom slučaju, prema Nacrtu zakona ne postoji obaveza zaključivanja ugovora između vršioca komunalne djelatnosti i korisnika
		Član 44 stav 4 se ne može jednoobrazno primijeniti na sve korisnike obzirom da pored savjesnih ima i veliki broj nesavjesnih korisnika. Naime u primorskim opštinama prisutna je pojava da korisnik insistira na otkazivanju korišćenja komunalnih usluga po okončanju turističke sezone, a da istovremeno ustupi svoj prostor trećem licu do naredne turističke sezone, kad vlasnik objekta dolazi, provodi u tom objektu dva mjeseca nakon čega otkáže usluge i ponovo „useli“ nekoga do narednog ljeta. Stoga smatramo korisnim da se u cjelini NADZOR propišu obaveze kontrole.	Već sadržano u čl. 65, 66 i 72
Član 44	Ljiljana Zindović, OOO “Komunane usluge Gradac” Mojkovac	Nacrtom zakona nije propisana obaveza zaključivanja posebno ugovora sa korisnicima usluga, što je pohvalno.	Konstatacija
Član 45	Prijestonica Cetinje	Smatramo da odredbama člana 45 Nacrta zakona, kao dužnosti vršioca komunalne djelatnosti, pored navedenih, treba propisati i druge dužnosti koje bi bile usklađene sa ostalim načelima u obavljanju komunalnih djelatnosti koja su normirana odredbama člana 17. <i>Obrazloženje</i> Odredbama člana 45 Nacrta zakona su se, po našem mišljenju, imala u vidu pojedina načela u obavljanju komunalnih djelatnosti koja su normirana odredbama člana	Prihvata se suština primjedbe

		17. Kako, u okviru propisanih dužnosti vršioca komunalne djelatnosti, nijesmo “prepoznali” sva načela, smatramo da u okviru dužnosti vršioca komunalne djelatnosti, pored navedenih, treba propisati i druge dužnosti koje bi bile usklađene sa ostalim načelima u obavljanju komunalnih djelatnosti koja su normirana odredbama člana 17. Predlažemo da se npr. normira obaveza vršiocu da je dužan da učini dostupnim podatke o svom poslovanju koji se tiču pružanja komunalne usluge/usluga korisnicima iste/istih.	
Član 45	DOO “Komunalno” Tivat	U članu 45 stav 1 alineja 3 ostaje nejasan pojam „zaštite komunalne infrastrukture“	Nije sugestija. Osim toga, norma je jasna i odnosi se na zaštitu komunalne infratrakture, objekata i druge imovine koja je ugrožena od namjernog ili slučajnog oštećivanja i drugih uticaja koji mogu nepovoljno uticati na stanje istih, kao i na kvalitet pružanja komunalnih usluga, što je detaljnije razrađeno kroz pojedine odredbe Nacrta zakona.
Član 50	Opština Nikšić	U članu 50 stav 3 nejasno je na koje se konkretno djelatnosti odnosi postupak i uslovi izdavanja saglasnosti na priključenje na komunalnu infrastrukturu, troškovi priključenja i način plaćanja tih troškova. Imajući u vidu da se član 50 odnosi na djelatnosti individualne komunalne potrošnje, za iste je nemoguće utvrditi postupak i uslove izdavanja saglasnosti na priključenje na komunalnu infrastrukturu, troškove priključenja i način plaćanja tih troškova.	Prihvata se.
		Smatramo da je u članu 50 potrebno definisati opšte uslove za djelatnost upravljanja atmosferskim vodama, odnosno postupak i izdavanje saglasnosti na priključenje na komunalnu infrastrukturu, troškove priključenja i način plaćanja tih troškova.	Prihvata se, i integriše u član 25 (Odluka o komunalnom redu).
Član 50	Prijestonica Cetinje	U vezi odredbi člana 50 stav 3 u kojem se, između ostalog, navode i “postupak i uslovi izdavanja saglasnosti za priključenje na komunalnu infrastrukturu”, smatramo da bi bilo potrebno posebnim stavom u okviru ovog člana Zakona propisati na koju infrastrukturu (za obavljanje kojih vrsta komunalnih djelatnosti) se odnosi obaveza izdavanja saglasnosti za priključenje. <i>Obrazloženje</i>	Prihvata se, i integriše u član 25 (Odluka o komunalnom redu)

		Mišljenja smo da se navedena odredba Zakona, koja se nalazi i u važećem Zakonu o komunalnim djelatnostima (član 32), može tumačiti da se odnosi na regulisane komunalne djelatnosti (vodosnabdijevanje i upravljanje komunalnim otpadnim vodama) čije obavljanje nije predmet Nacrta zakona. Shodno navedenom, predlažemo da se posebnim stavom u okviru ovog člana Zakona propiše na priključenje na koju vrstu infrastrukture (za obavljanje kojih vrsta komunalnih djelatnosti) se odnosi obaveza izdavanja predmetne saglasnosti.	
Član 50	DOO "Komunalno" Tivat	Član 50 stav 3 „postupak i uslovi izdavanja saglasnosti za priključak na komunalnu infrastrukturu „ PITANJE: Na koju infrastrukturu je mislio predlagač Zakona?	Nije sugestija.
Član 51	DOO "Komunalno" Tivat	Član 51 PITANJE: Ostaje nejasno na koju situaciju u praksi predlagač zakona misli.	Nije sugestija. Uslov za izgradnji komunalne infrastrukture na zemljištu koje je u privatnoj svojini vrši se uz prethodno sprovođenje postupka eksproprijacije. Eksproprijacija može biti potpuna (kada se vlasništvo nad zemljištem prenosi na jedinicu lokalne samouprave) ili nepotpuna (kada vlasništvo na zemljištem ostaje u privatnoj svojini ali se prava vlasnika na tom zemljištu ograničavaju). Na ovaj drugi slučaj se misli.
Član 52	Prijestonica Cetinje	Mišljenja smo da u članu 52 stav 1 iza riječi "ovlašćenom licu" treba navesti riječi "vršioca komunalne djelatnosti". <i>Obrazloženje</i> Prethodno smo predložili iz razloga što se u odredbama stava 2 člana 52 normira da se pristup izgrađenoj komunalnoj infrastrukturi vrši na osnovu naloga vršioca komunalne djelatnosti. Takođe, pretpostavljamo da se pristup izgrađenoj komunalnoj infrastrukturi može tražiti prvenstveno iz razloga izvođenja radova tekućeg održavanja na istoj, od strane ovlašćenog lica (zaposlenog) vršioca komunalne djelatnosti.	Ne prihvata se. Precizirano je u stavu 2 istog člana.
Član 52	Glavni grad Podgorica, DOO „Čistoća“ Podgorica	Nigdje nije predviđena obaveza investitora poslovnih objekata da obezbijede lokacije i posude za odlaganje komunalnog otpada. U okviru ove sugestije napominjemo da je ovo Društvo, u ranoj fazi izrade Zakona o građenju, sugerisalo da se u tom zakonu posebno predvidi član koji	Konstatacija. Materija je predmet Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata koji je obavezu izgradnje komunalne infrastrukture utvrdio u nadležnost jedinice lokalne samouprave, a na osnovu godišnjeg Plana komunalnog opremanja.

		propisuje ovu obavezu.	
Član 52	Opština Nikšić	U članu 52 stav 2 pristup izgrašenoj komunalnoj infrastrukturi bilo bi potrebno jasnije definisati kao što je u važećem Zakonu o komunalnim djelatnostima u članu 41 stav 2.	Primjedba se suštinski prihvata. Norma ne može biti precizirana na način kao što je predloženo zbog situacije da opština investiciono održavanje komunalne infrastrukture može da: a) povjeri vršiocu komunalne djelatnosti, ili b) sama obezbijedi investiciono održavanje, povjeravanjem drugom licu,
Član 55	Glavni grad Podgorica, Lazarela Kalezić, Sekretarijat za saobraćaj	Odredbe člana 55 stav 1 i 3 teško su primjenjive na gradski linijski prevoz.	Nije sugestija
Član 57	Glavni grad Podgorica, Lazarela Kalezić, Sekretarijat za saobraćaj	Odredbe člana 57 su neprimjenjive na janvi prevoz.	Ne prihvata se. U konkretnoj komunalnoj djelatnosti nema infrastrukture, pa program i izvještaj to neće sadržati, ostalo je primjenjivo i potrebno jer je skupština opštine ta koja je odgovorna za obezbjeđenje kvaliteta pruženih usluga. Kako bi se ta odgovornost mogla sprovesti u djelo, ona mora pratiti rad pružaoca usluge.
Član 57	DOO "Komunalno" Tivat	Član 57 stav 3 Istaknuti rok (do 30. marta....) treba prolongirati kad se ima u vidu da je zakonski rok za predaju završnog računa za prethodnu godinu 31. mart tekuće godine??!! Pored toga finansijski iskazi određenog broja vršilaca komunalne djelatnosti podliježu obavezi eksterne revizije, tako da ti subjekti izvještaj revizora dostavljaju skupštinama JLS uz izvještaj o radu.	Prihvata se
Član 59	Glavni grad Podgorica, DOO „Čistoća“ Podgorica	Predviđeno je da se poslovi zajedničke komunalne potrošnje finansiraju iz komunalne naknade, koja u praksi još nije zaživjela, pa se postavlja logički zaključak da će finansijska podrška po osnovu te naknade poslovima zajedničke komunalne potrošnje direktno biti uslovljena - zavisiti od procenta naplate ove naknade, što u praksi može dovesti do problema u radu ovih preduzeća sa stanovišta vršenja zajedničke komunalne potrošnje - javnog interesa.	Ne prihvata se. Za obavljanje komunalnih djelatnosti zajedničke komunalne potrošnje mora postojati izvor prihoda.
Član 60	Advokat Vuk Lutovac, zastupnik kompanije "Metropolis"	Primjedba se odnosi na član 60 Zakona kojim su utvrđeni elementi za formiranje cijena zajedničke komunalne potrošnje, među kojima nije predviđeno kako će se utvrđivati cijena za djelatnost reklama, a koja je sama po sebi specifična u odnosu na druge komunalne djelatnosti i koja je zahtijevala detaljniju razradu.	Ne prihvata se. Nije komunalna djelatnost.

Član 60 i član 61	Glavni grad Podgorica, DOO „Čistoća“ Podgorica	U Članovima 60 i 61 propisani su u prikazanoj strukturi, identični elementi za formiranje cijena individualne komunalne potrošnje i zajedničke komunalne potrošnje, a činjenica je da u praksi poslovi zajedničke komunalne potrošnje i individualne komunalne potrošnje imaju svoje različitosti i proizvode različite troškove. Iz tog razloga mišljenja smo da još jednom treba preispitati postavljenu strukturu sa datim elementima za obje kategorije potrošnje.	Konstatacija bez predloga za izmjene/dopune
Član 61	Glavni grad Podgorica, Lazarela Kalezić, Sekretarijat za saobraćaj	Članom 61 stav 2 propisano je da se iz sredstava naplaćenih od pruženih komunalnih usluga obezbjeđuje obavljanje komunalnih djelatnosti, tekuće i investiciono održavanje komunalne infrastrukture, opreme i sredstava potrebnih za obavljanje komunalnih djelatnosti, pa i djelatnosti javnog prevoza. Gradski prevoz uglavnom nije rentabilan da bi se sprovela ova norma.	Konstatacija bez predloga za izmjene i dopune.
Član 61	Glavni grad Podgorica, DOO „Čistoća“ Podgorica	U članu 61 treba dodati: sve do donošenja metodologije za određivanje cijene komunalne usluge i ostavljanja roka za njenu primjenu iste će se naplaćivati po važećim podzakonskim aktima.	Primjedba nerelevantna. Već definisano u članu 84
Član 61	Prijestonica Cetinje	Mišljenja smo da u članu 61 stav 1 tačka 6 ispred riječi “nabavke” treba dodati riječ “troškova”. <i>Obrazloženje</i> Prethodno smo predložili da bi se postigla analogija sa terminom koji se koristi u odredbama člana 60 stav 2 tačka 6 Nacrta zakona	Prihvata se
Član 61	Opština Nikšić	U članu 61 stav 1 poslije riječi: „komunalne potrošnje“ dodati riječi: „određuje vršilac komunalne djelatnosti cjenovnikom, po prethodno pribavljenoj saglasnosti skupštine jedinice lokalne samouprave, a utvrđuju se na osnovu sljedećih elemenata“.	Ne prihvata se. Već definisano u članu 63
Član 61	Ljiljana Zindović, OOO “Komunane usluge Gradac” Mojkovac	Metodologijom izrade cijena komunalnih usluga nije obuhvaćen reprogram. Većina komunalnih preduzeća su potpisnici reprograma i nećemo biti u prilici da izmirimo obaveze u narednom periodu od najmanje pet godina. Metodologija ne ostavlja prostor da u cijenu ukalkulišemo reprogram, pa ne znam iz kojih prihoda možemo servisirati	Prihvata se. Integrisano u član 83

		ranije obaveze.	
Član 62	Opština Nikšić	Smatramo da se članom 62 uvodi namet opštinama, te subvencioniranje treba da pruža vršilac komunalne djelatnosti, ukoliko se opredijeli za to.	Ne prihvata se jer nije dozvoljeno unakrsno subvencioniranje. Osim toga, ova odredba je povezana sa Zakonom o socijalnoj i dječjoj zaštiti kojom se utvrđuje mogućnost da opština subvencionise ove korisnike, a ne vršilac komunalne djelatnosti.
Član 62	Glavni grad Podgorica, Lazarela Kalezić, Sekretarijat za saobraćaj	Razmotriti termin „Subvencionisana tarifa“ Radi se o „povlašćenim“ tarifama.	Ne prihvata se. Članom 39 stav 1 Zakona o socijalnoj i dječjoj zaštiti propisano je: „Opština može, u skladu sa materijalnim mogućnostima, obezbijediti materijalna davanja iz socijalne zaštite, kao što su: jednokratne pomoći; subvencije u plaćanju komunalnih usluga koje pružaju javna preduzeća koja osniva opština i druga materijalna davanja iz socijalne zaštite.“
		U stavu 2 dodati još jednu tačku koja glasi: „3) ranjive socijalne kategorije (učenici, studenti, penzioneri i sl.).“	Prihvata se
Član 63	Glavni grad Podgorica, Lazarela Kalezić, Sekretarijat za saobraćaj	Da li se odredba člana 63 stav 4 odnosi na penzionere, đake i za radnike? To nije prihvatljivo.	Ne prihvata se. Pitanje subvencionisanja ove kategorije korisnika uređeno je dopunom člana 59.
Član 63	Glavni grad Podgorica, DOO „Čistoća“ Podgorica	Član 63 stav 4 koji glasi: „Cijena komunalne usluge po jedinici mjere ne smije biti različita po osnovu kategorije korisnika“, u ovom momentu - ambijentu ovo je neostvarljivo u praksi.	Ne prihvata se. Dat prelazni period, a kada je u pitanju utvrđivanje cijene po površini objekta, uveden je korekcionni faktor.
		Takođe, ako je namjera primijeniti stav 6 i isto biti od uticaja na korekcionni faktor ukazujemo da nažalost u sadašnjem ambijentu, to u praksi nije moguće primijeniti. Ovo iz razloga jer se cijena komunalne usluge korisnicima sa područja gdje se vrši selektivno sakupljanje komunalnog otpada, konkretnije „suva“ i „mokra“ frakcija započeta u Podgorici, ne može umanjiti, kako je propisano ovim članom, stav 6, do 15% jer je još uvijek u velikoj mjeri prisutna ekološka nekultura, pa se i u takvim posudama, a i oko njih odlažu razne vrste otpada, čije uklanjanje proizvodi dodatne, vanredne troškove.	Djelimično prihvaćeno na način što je to dato kao mogućnost, a opštinama je da odluče da li će ovo uvesti kao dodatni podsticajni instrument za uspostavljanje ekološke kulture.
		Takođe, jako je problematična primjena korekcionnog faktora na način na koji je pojašnjena njegova upotreba. Citiramo: „Cijena za pruženu uslugu koriguje se faktorom koji zavisi od uobičajene vrste i količine otpada	Ne prihvata se, jer se ne pojašnjava upotreba već svrha uvođenja korekcionnog faktora. Zakonom o upravljanju otpada još od 2017. godine je uvedena obaveza utvrđivanja sastava i količine komunalnog

		<p>karakterističnog za određenu kategoriju korisnika“. Daljim komentarom saopštava se da je namjera korišćenja ovog faktora da se uspostavi korelacija između obračuna usluge po težini preuzetog komunalnog otpada, koji se, kao što je poznato u domaćinstvima u Podgorici ne mjeri.</p>	<p>otpada od strane vršilaca komunalne djelatnosti.</p>
Član 63	DOO “Komunalno” Tivat	<p>U članu 63 stav 1 treba urediti obzirom da saglasnost skupštine JLS slijedi nakon donošenja cjenovnika.</p>	<p>Sušтина primjedbe je prihvatljiva iako je stav 1 brisan.</p>
Član 63	Bajram Ceka, Sekretarijat za komunalne djelatnosti i zaštitu ambijenta Opštine Ulcinj	<p>Trebalo bi propisati da se upravljajne otpadom plaća po količini, a ne po površini objekta koji koristi korisnik usluge upravljajna otpadom</p>	<p>Primjedba se ne prihvata jer za to nisu stvoreni uslovi, iako će ovakav način ovakav način utvrđivanja cijene usluge biti kao jedna od mogućnosti integrisan u metodologiju utvrđivanja cijena za ovu komunalnu djelatnosti, a na jedinicama lokalne samouprave je da se, saglasno svojim mogućnostima, opredijele za metodologiju koja im najviše odgovara.</p>
Član 64	Opština Nikšić	<p>Smatramo da je u članu 64 stav 3 rok za donošenje odluke od 90 dana potrebno povećati na 120 dana.</p>	<p>Nije prihvatljivo.</p>
Članovi 61 do 64	Sekretarijat za komunalno - stambene poslove, Budva	<p>U članu koji se odnosi na formiranje cijena (čl. 61, 62, 63, 64) potrebno je predvidjeti mogućnost da pružalac komunalne djelatnosti može sklopiti ugovor sa skupštinom etažnih vlasnika/upravnikom zgrade o popustu na selektivno odvajanje otpada u iznosu od 50% u odnosu na definisanu cijenu. U slučaju nepoštovanja ugovorenih obaveza o selektovanju otpada, pružalac komunalne usluge može naplatiti naknadu (penal) u iznosu od 100% u odnosu na definisanu cijenu. Takođe je potrebno dodati da ugovor za pružanje komunalne djelatnosti odvoženja otpada se može potpisati sa upravnikom zgrade, predsjednikom skupštine stanara u ime etažnih vlasnika. Ukoliko se mandat uprave zgrade ne produži, račun za naknadu će se obračunavati na etažne vlasnike po standardnoj tarifi. Na ovaj način bi se stimulisalo rješavanje dva problema, jačanje kulture odvajanja otpada i kreiranje skupština etažnih vlasnika. U evropskim zemljama je praksa da upravnik zgrade preuzima sve potrebne mjere i radnje kako bi se otpad adekvatno odvajao, opomenulo lice koje ne odvađa otpad i obavijestio nadležne službe o problemima u</p>	<p>Ne prihvata se jer nije predviđeno sklapanje ugovora sa korisnicima usluga, a u ovom slučaju skupština etažnih vlasnika bi se smatrala korisnikom. Ovo tim prije što je sistem sakupljanja komunalnog otpada u Crnoj Gori uglavnom uspostavljen tako da se posude za sakupljanje otpada (kontejneri) postavljaju na javnim površinama i da su dostupne svima tako da se ne može kontrolisati da li je neko ko ne pripada određenoj skupštini etažnih vlasnika odložio neselektovani otpad u kontejner.</p>

		<p>sprovedenju istog. Smanjenje cijena usluga bi bio glavni motiv koji bi korisnike naveo na orijentaciju selektivnog odvajanja otpada, a time i stvarali ambijent za uvođenje centra za reciklažu kojim bi posao uveliko bio olakšan, ukoliko bi se otpad odvajao na tom nivou. Kao ustavna orijentacija ekološke države ovaj predlog bi bio opravdan.</p>	
Član 64	Ljubiša Tadić, Opština Bar	<p>Članom 64 stav 3 propisano je da je skupština jedinice lokalne samouprave dužna da odluči o predlogu cjenovnika koji je utvrdio vršilac komunalne djelatnosti u roku koji ne može biti duži od 90 dana od dana podnošenja predloga, a stavom 4 je propisano da će se smatrati da je saglasnost na cjenovnik data, ako skupština jedinice lokalne samouprave, osim u slučaju raspuštanja skupštine, ne odluči o davanju saglasnosti u propisanom roku.</p> <p>Postavlja se pitanje, zbog čega je propisan rok od 90 dana i kako će se u slučaju iz stava 4 odluka objaviti u Službenom listu.</p>	<p>Konstatacija.</p> <p>Cjenovnik će objaviti vršilac komunalne djelatnosti u skladu sa Zakonom o objavljivanju zakona i drugih propisa.</p>
Član 66	Prijestonica Cetinje	<p>U odredbama člana 66 stav 1 Nacrta zakona, između ostalog, navodi se "investiciono održavanje i/ili nabavku pripadajuće opreme", ali se ne navodi i nabavka pripadajućih sredstava.</p> <p style="text-align: center;"><i>Obrazloženje</i></p> <p>U smislu odredbi člana 56 stav 2, izvođenje radova na sredstvima, odnosno remont istih takođe spada u vid investicionog održavanja. U skladu sa navedenim, predlažemo da se odredbe člana 66 stav 1 usklade sa odredbama člana 56 stav 2, kao i sa odredbama člana 61 stav 1 tačka 4 Nacrta zakona, u smislu da se u odredbama člana 66 stav 1 navedu i sredstva kojima se pružaju komunalne usluge.</p>	Prihvata se.
Novi član	Sekretarijat za komunalno- stambene poslove, Budva Saša Unčanin, Sekretarijat za komunalno- stambene poslove, Budva	<p>Potrebno je dodati novi član koji gasi:</p> <p style="text-align: center;"><i>„Postupanje sa prinudno uklonjenim stvarima Jedinica lokalne samouprave svojom odlukom propisuje postupanje sa prinudno uklonjenim vozilima, stvarima, objektima i drugim predmetima, kao i uslove, način i rokove na koje vršilac komunalne djelatnosti može ostvariti pravo da se vozilo, stvar i drugi predmet, ako se ne preuzme u</i></p>	Ne prihvata se jer je materija uređena Zakonom o inspeksijskom nadzoru i Zakonom o svojinsko-pravnim odnosima.

		<p><i>određenom roku, proda da bi se namirili troškovi postupka, odnošenja, ležarine i dugi troškovi.</i></p> <p><i>Vozilo, stvari i drugi predmeti koji nisu preuzeti u propisanom roku imaju svojstvo napuštene stvari u smislu zakona kojim se uređuju svojinsko-pravni odnosi.</i></p> <p><i>Tako uklonjeno vozilo, stvar, objekat ili drugi predmet se preuzimaju na osnovu dokaza o uplati troškova iz stava 1 ovog člana“.</i></p> <p>Ovo je od posebne važnosti. Republika Srbija je u svom Zakonu o komunalnim delatnostima (član 20) prepoznala potrebu da definiše postupanje sa prinudno uklonjenim stvarima. U praksi je naglašen problem i veliko pitanje kako postupati sa uklonjenim stvarima a da se ne prekrši nečije zakonsko pravo. Kako kod nas ovaj problem nije definisan, uklonjeni predmeti (olupine vozila, konstrukcije, tende i sl.) stoje na zagrađenim javnim površinama (parkiralištima), čekajući adekvatan propis za njihovo rashodovanje.</p>	
Član 69 i 70	Opština Kolašin, Seretarijat za zaštitu životne sredine; Mile Glavičanin, Sekretarijat za zaštitu životne sredine Kolašin	<p>Nactom zakona, kao i u prošlom zakonu, nije jasno i nedvosmisleno podijeljena nadležnost komunalnog inspektora i komunalnog policajca, već se ove nadležnosti preklapaju.</p> <p>Postoji preklapanje u nadležnostima komunalnog inspektora i komunalnog policajca. Npr. propisana je obaveza i jednog i drugog da <i>kontroliše i stara se o sprovođenju odluke o komunalnom redu</i>. Stoga je potrebno ovim zakonom jasno definisati i razdvojiti nadležnosti zbog prebacivanja odgovornosti i poslova u praksi.</p>	Ne prihata se. Inspekcijski i komunalni nadzor treba da imaju iste materijalne nadležnosti, ali su im ovlašćenja i mjere koje preduzimaju različiti. Iz tog razloga, neophodno je na nivou jedinice lokalne samouprave ostvariti punu kooperativnost i sinhronizovan rad ove dvije značajne funkcije za obezbjeđenje sprovođenja Zakona.
Član 69 i 70	Badžić Muzafer i Nikola Femić iz Sekretarijata za inspekcijske poslove Bijelo Polje	U praksi postoji veliko neslaganje između komunalnih inspektora i komunalnih policajaca po pitanju nadležnosti i članovima 69 i 70 je to jasno definisano. Komunalni policajac je taj koji treba da štiti komunalni red. U vezi sa nema primjedbi na tekst Nacrta zakona	Konstatacija.
Član 69	Ministarstvo javne uprave	Takođe, naziv člana 69 Nacrta zakona o komunalnim djelatnostima, „Prava i dužnosti komunalnog inspektora, odnosno ekološkog inspektora“, potrebno je preispitati u odnosu na poglavlje III, Zakona o inspekcijskom nadzoru, (“Sl. list RCG“, br. 39/2003 i „Sl. list CG“, br. 76/2009	Prihvata se.

		57/2011 18/2014, 11/2015 i 52/2016), koje nose naziv „Obaveze i ovlaštenja inpektora“ dok naziv člana 70, „ Prava i dužnosti komunalnog policajca“, potrebno je preispitati u odnosu na poglavlje II Zakona o komunalnoj policiji („Sl. list CG“, br. 57/2014 i 34/2019), koje nose naziv „Poslovi, ovlaštenja i način rada“.	
Član 70	Ministarstvo javne uprave	Naziv člana 70, „ Prava i dužnosti komunalnog policajca“, potrebno je preispitati u odnosu na poglavlje II Zakona o komunalnoj policiji („Sl. list CG“, br. 57/2014 i 34/2019), koje nose naziv „Poslovi, ovlaštenja i način rada“.	Prihvata se.
Novi član	Saša Unčanin, Sekretarijat za komunalno- stambene poslove, Budva	<p>Potrebno je dodati novi član koji se odnosi na saradnju policije i komunalne policije. Predlažem da se kao u Zakonu o komunalnim delatnostima Republike Srbije, vršiocima komunalne djelatnosti omogući da traže i po službenoj dužnosti dobiju informacije od komunalne inspekcije i komunalne policije, pa čak i od Ministarstva unutrašnjih poslova, kako bi im se omogućilo vođenje prekršajnih ili sudskih postupaka pred nadležnim institucijama zbog neizvršenja obaveza od strane korisnika.</p> <p>Ovaj član bi mogao da glasi:</p> <p><i>„Saradnja sa policijom i komunalnom policijom</i></p> <p><i>Kad je to potrebno radi izvršavanja poslova iz nadležnosti vršioca komunalne djelatnosti, naplate naknade za izvršenu komunalnu uslugu nakon isteka roka utvrđenog za plaćanje ili pokretanje postupka pred nadležnim prekršajnim, sudskim ili upravnim organima zbog neizvršenja zakonom utvrđenih obaveza od strane korisnika usluga, na obrazloženi zahtjev vršioca komunalne djelatnosti, policija će dosaviti lične podatke za građane, podatke sa vozila i druge podatke iz evidencija koje vodi u skladu sa zakonom.</i></p> <p><i>Vršilac komunalne djelatnosti dužan je da formira evidencije podataka o ličnosti korisnika usluge, pribavljene na način iz stava 1 ovog člana ili na osnovu pisane saglasnosti korisnika sadržane u pojedinačnom ugovoru, u skladu sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti.</i></p> <p><i>Vršilac komunalne djelatnosti u obavljanju poslova saraduje sa policijom, komunalnom policijom i komunalnom</i></p>	Ne prihvata se jer je pitanje evidencije već uređeno članom 43 Nacrta zakona, odnosno članom 40 Predloga zakona.

		<p>inspekcijom u skladu sa zakonom. Saradnja obuhvata naročito: međusobno obavještanje, razmjenu informacija, razmjenu podataka, pružanje neposredne pomoći i preduzimanje zajedničkih mjera i aktivnosti od značaja za obavljanje komunalne djelatnosti.“</p> <p>Iz Zakona o komunalnim delatnostima Republike Srbije , član 23. Ovaj stav rješava problem vođenja postupka i prinutne naplate.</p>	
Član 73	Opština Nikšić	U članu 73 stav 1 tačka 5 rok za podnošenje zahtjeva za upis državne svojine nije usklađen sa rokom za uknjižbu iste iz člana 79.	Prihvata se.
Član 75	Opština Nikšić	U članu 75 stav 2 na vršioca komunalne djelatnosti ne odnosi se član 21, a nije jasno ni na koje se poslove iz člana 26 odnosi kaznena odredba.	Prihvata se. U pitanju je tehnička greška. U članu 75 stav 2 umjesto riječi „člana 21“ treba da stoji „člana 26“, a umjesto riječi „suprotno članu 26“, treba da stoji „suprotno članu 32“
Član 77	Glavni grad Podgorica, DOO „Čistoća“ Podgorica	Na poglavlje V Kaznene odredbe imamo generalnu sugestiju u smislu da su novčane kazne za vršioce komunalne djelatnosti previsoko odmjerene u odnosu na kazne za neodgovorne korisnike (prvenstveno pravna lica). Primjera radi članom 77 propisana je novčana kazna od najmanje 1.500 eura za privredno društvo ako vrši nelegalne radnje iz stava 1 tačke 7, 11, 15 i 19 ovog člana.	Konstacija
Član 77	Glavni grad Podgorica, DOO „Čistoća“ Podgorica	U članu 77 stav 1 tačka 7 dodati: „nišama kontejnera“	Ne prihvata se jer je već obuhvaćeno normom, imajući u vidu da je niša objekat komunalne infrastrukture
Član 77	Advokat Vuk Lutovac, zastupnik kompanije “Metropolis”	Shodno primjedbi vezanoj za član 23 neophodno je izmijeniti i čl. 77 st. 1 tačka Zakona (kaznene odredbe) na način što će se izbrisati dio „bez odobrenja nadležnog organa“, tako da propis glasi da će se novčana kazna izreći ukoliko neko pravno lice koristi komunalne objekte za isticanje oglasa, reklama i drugog propagandnog materijala (član 23 tačka 4).	Prihvata se
Član 78	Glavni grad Podgorica, DOO „Čistoća“ Podgorica	U članu 78 stav 2 tačka 2 dodati: „kontejnere (metalne, plastične, podzemne, polupodzemne), niše kontejnera, javne toalete.	Ne prihvata se iz gore navedenih razloga (već obuhvaćeno)
Član 78	DOO “Parking servis” Tivat	U završnim odredbama, član 78 nigdje nije naglašen ovaj član 13 niti ko vrši izdavanje naloga i u slučaju da se ne vrši naplata koliko iznosi novčana kazna.	Članom 13 nije propisana kažnjiva mjera, pa iz tih razloga ne može biti ni propisana novčana kazna.
Član 81	Opština Nikšić	Potrebno je uskladiti i rok iz člana 81 sa rokovima iz	Nije prihvatljivo jer predmetne obaveze su na snazi još od

		prethodna dva člana.	avgusta 2016. godine.
Član 86	Glavni grad Podgorica, DOO „Čistoća“ Podgorica	Rok za izjednačavanje cijena individualne komunalne potrošnje obuhvata period od pet godina, što je posebno značajno jer se ovim neće izvršiti direktan finansijski udar na budžet građana, a abolirati pravna lica koja su finansijski mnogo snažnija. No i pored ove činjenice, mišljenja smo, da treba još jednom preispitati odluku o uvođenju jedinstvenih cijena, a čiju primjenu osporava i komentar iz obrazloženja dat u prilogu Nacrta zakona, citiramo: „Iako politika istih cijena komunalnih usluga za sve kategorije korisnika treba da bude cilj, teško je sprovodljiva, posebno u kratkom roku, o čemu svjedoči podatak da su rijetki primjeri, čak i u državama Evropske unije da cijene komunalnih usluga budu izjednačene. U državama regiona ne postoji primjer istih cijena komunalnih usluga za sve korisnike. Uvijek su one više za pravna lica“.	Ne prihvata se iz razloga što se odredba kojom se propisuje obaveza istih cijena komunalnih usluga za pravna i fizička lica, uglavnom primjenjiva na usluge upravljanja otpadom i, u izvjesnoj mjeri, na usluge javnog parkiranja, a kada je u pitanju usluga upravljanja komunalnim otpadom, uveden je korekcionni faktor u slučaju kada se cijena usluge utvrđuje na osnovu površine objekta korisnika usluge.
Član 87	Prijestonica Cetinje	U vezi odredbi člana 87 Nacrta zakona, mišljenja smo da rokovi za vođenje evidencija na nivou nadležnih organa JLS (evidencija o iznosima svih elemenata za određivanje, visini i promjenama visine cijene komunalne usluge individualne komunalne potrošnje-član 67 stav 2) trebaju biti vezani za rokove normirane odredbama člana 85 stav 1, a ne za rokove donošenja propisa JLS iz člana 84 stav 2, budući da ti propisi neće normirati elemente od kojih će se formirati cijena komunalne usluge individualne komunalne potrošnje, a koji su definisani odredbama člana 61 stav 1.	Prihvata se
Član 89	Glavni grad Podgorica, DOO „Čistoća“ Podgorica	Sugeriramo da rok za usklađivanje zakona i posebnih propisa kojima se uređuju uslovi i način utvrđivanja cijena komunalnih usluga bude do 60 dana.	Ne prihvata se skraćivanje roka jer je to nemoguće iz proceduralnih razloga.
Član 90	Opština Nikšić	U članu 90 treba precizirati do kada će važiti ove odredbe ako se ima u vidu da je u toku i donošenje Zakona o vodnim uslugama.	Ne prihvata se. Već je precizirano.